

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie

00-716 WARSZAWA
ul. Bartycka 110A
tel. 22 651 07 07; 22 651 06 60

fax: 22 651 06 76
e-mail: warszawa@wios.warszawa.pl
http://www.wios.warszawa.pl
Warszawa, 8 października 2013 r.

AT.272.36.27.2013.KZ

Wyniki postępowania

dotyczy: **Przetargu nieograniczonego (z dopuszczeniem ofert częściowych) na dostawę aparatury kontrolno-pomiarowej oraz sprzętu pomocniczego dla WIOŚ w Warszawie – zadanie nr 4 dostawa zasilaczy UPS.**

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, informuje o wynikach postępowania.

W w/w postępowaniu na **zadanie nr 4** do dnia **19.09.2013 r. do godziny 09:30** wpłynęło sześć ofert. Otwarcia ofert Komisja Przetargowa dokonała w tym samym dniu o **godz. 10:00**.

Oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto w zł	Punkty uzyskane w jedynym kryterium „cena”
1	AG IT Project S.C. Osowno 23 21-345 Borki	64 206,00	100
2	TECHSOURCE Sp. z o.o. ul. Masz. Józefa Piłsudskiego 13 05-120 Legionowo	109 617,60	58,57
3	ANMARO Sp. z o.o. ul. Na Skały 1B 35-321 Rzeszów	109 470,00	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
4	E-TECH S.C. M. Duda, P. Kapusta ul. Tuwima 95A 90-031 Łódź	83 996,70	76,44
5	DAC-System Tomasz Kosiak ul. Okulickiego 2 C/1 80-041 Gdańsk	92 127,00	69,69
6	P.I.W. Camco Sp. z o.o. ul. Światowida 47B lok 22 03-144 Warszawa	111 819,30	57,42

Po sprawdzeniu ofert Komisja Przetargowa stwierdziła co następuje:

1.Oferta nr 1 - AG IT Project S.C., Osowno 23, 21-345 Borki:

Wykonawca do oferty załączył wszystkie wymagane dokumenty. Jednakże z załączonych dokumentów do oferty Wykonawcy wynikało, że oferowane są gniazda typu E, a z załączonej fotografii do dokumentów wynika, że był to inny typ gniazda. W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 30.09.2013 r., znak: AT.272.36.14.2013 KZ wezwał Wykonawcę w trybie art. 87 ust. 1 Pzp do udzielenia wyjaśnień, który typ gniazda do listwy zasilającej zaoferował Wykonawca. W odpowiedzi Wykonawca pismem z dnia 1 października 2013 r. złożył oświadczenie, że załączona fotografia była tylko poglądowa dla całej rodziny listew firmy Koukaam oraz, że oferowana listwa spełnia wymagania Zamawiającego.

Po udzieleniu wyjaśnień przez Wykonawcę, oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi i nie podlega odrzuceniu.

2. Oferta nr 2 - TECHSOURCE Sp. z o.o., ul. Masz. Józefa Piłsudskiego 13, 05-120 Legionowo:

Wykonawca do oferty nie załączył wymaganych dokumentów. Nie załączono dokumentacji technicznej opisującej zasadę i technologię działania oferowanych urządzeń. W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 27.09.2013 r., znak: AT.272.36.3.2013.KZ wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia brakujących dokumentów i w trybie art. 87 ust. 1 Pzp do udzielenia wyjaśnień odnoszących się do liczby 10 w ofercie, określającej liczbę urządzeń oferowanych przez Wykonawcę w jednym zestawie. W dniu 30.09.2013 r., Zamawiający pismem znak: 272.36.12.KZ w trybie art. 87 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawcę do wyjaśnień, który typ gniazda do listwy zasilającej zaoferował Wykonawca, ponieważ z oferty wynika, że oferowane są gniazda typu E, a z załączonej fotografii do dokumentów wynika, że był to inny typ gniazda.

W odpowiedzi Wykonawca pismem z dnia 02.10.2013 r. odpowiadając na obydwie pisma Zamawiającego poinformował:

1) W formularzu ofertowym w wierszu liczba sztuk w zestawie w kolumnie „zasilacze UPS (wraz z bateriami i oprogramowaniem) oraz w kolumnie listwa zasilająca zarządzana przez LAN w wierszu liczba sztuk w zestawie powinno być 1 szt.

2) Wykonawca wyjaśnił też, że w zaproponowanej listwie model Koukaam NETIO-230B są gniazda typu F (schuko), które są w pełni kompatybilne z aktualnie używanymi w Polsce wtyczkami typu E. W opisie technicznym zawartym w ofercie wkradł się błąd literowy, jednak gniazda typu F są nie gorsze niż gniazda typu E.

3) Wykonawca uzupełnił dokumentację techniczną oferowanych zasilaczy UPS Eaton 9PX wersja 5-6kVA oraz listwy zasilającej Inter-camp Koukaam NETIO-230B, wersja 230B.

Po udzieleniu wyjaśnień przez Wykonawcę, oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi i nie podlega odrzuceniu.

3. Oferta nr 3 - ANMARO Sp. z o.o., ul. Na Skąły 1B, 35-321 Rzeszów:

Wykonawca do oferty nie załączył dokumentacji technicznej opisującej zasadę i technologię działania oferowanych urządzeń oraz aktualnych informacji z KRK o członkach zarządu Wykonawcy. W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 27.09.2013 r., znak: AT.272.36.4.2013.KZ wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia brakujących dokumentów. Pismem z dnia 30.09.2013 r., znak:272.36.11.2013.KZ Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, który typ gniazda do listwy zasilającej zaoferował Wykonawca, ponieważ z oferty wynika, że oferowane są gniazda typu E, a z załączonej fotografii do dokumentów wynika, że był to inny typ gniazda. W odpowiedzi Wykonawca pismem z dnia 01.10.2013 r. odpowiedział, że zaoferowana listwa posiada gniazda typu E. Wykonawca wyjaśnił również, że oferuje 10 zestawów, każdy zestaw składa się z 1 zasilacza i 1 listwy LAN. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w sprawie uzupełniania dokumentów, załączył dokumentację techniczną do oferowanego urządzenia, ale nie załączył w prawidłowej formie (oryginału lub poświadczonej kopii za zgodność z oryginałem) aktualnych informacji o członkach zarządu Wykonawcy z Krajowego Rejestru Karnego.

Wykonawca na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp podlega wykluczeniu, co zgodnie z art. 24 ust 4 Pzp skutkuje uznaniem oferty za odrzuconą.

4. Oferta nr 4 - E-TECH S.C. M. Duda, P. Kapusta, ul. Tuwima 95A, 90-031 Łódź:

Wykonawca do oferty załączył wszystkie wymagane dokumenty. Jednakże z załączonych dokumentów do oferty Wykonawcy wynikało, że oferowane są gniazda typu E, a z załączonej fotografii do dokumentów wynika, że był to inny typ gniazda. W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 30.09.2013r., znak: AT.272.36.132013 KZ wezwał Wykonawcę w trybie art. 87 ust. 1 Pzp do udzielenia wyjaśnień, który typ gniazda do listwy zasilającej zaoferował Wykonawca. W odpowiedzi Wykonawca pismem z dnia 01.10.2013 r. oświadczył, że w ofercie zaoferowana została listwa wyposażona w gniazda schuko typu F. Obecnie standardem wśród producentów sprzętu elektronicznego jest stosowanie wtyków typu unischuko (pasujące do gniazd typu E oraz F). Oferta Wykonawcy zapewnia Zamawiającemu adaptery sieciowe pozwalające podłączyć urządzenia posiadające wtyk schuko E do gniazd typu schuko F.

Po udzieleniu wyjaśnień przez Wykonawcę, oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi i nie podlega odrzuceniu.

5. Oferta nr 5 - DAC-System Tomasz Kosiak, ul. Okulickiego 2 C/1, 80-041 Gdańsk:

Wykonawca do oferty załączył wszystkie wymagane dokumenty. Jednakże z załączonych dokumentów do oferty Wykonawcy wynikało, że oferowane są gniazda typu E, a z załączonej fotografii do dokumentów wynika, że był to inny typ gniazda. W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 30.09.2013r., znak: AT.272.36.16.2013.KZ wezwał Wykonawcę w trybie art. 87 ust. 1 Pzp do udzielenia wyjaśnień, który typ gniazda do listwy zasilającej zaoferował Wykonawca. W odpowiedzi Wykonawca pismem z dnia 02.10.2013 r. wyjaśnił, że w Europie używane są głównie dwa standardy gniazd zasilających: mniej popularne CEE 7/5 (typ E) oraz bardziej popularne CEE 7/4 (typ F). Z tego względu wszystkie oferowane wtyczki tj. CEE 7/16 (typ C) oraz CEE 7/7 (typ E/F tzw. "unischuko") pasują do obu typów gniazd. Wtyczki typu CEE 7/5 (typu E) oraz CEE 7/4 (typu F) jako potencjalnie niekompatybilne nie są obecnie stosowane i oferowane. SIWZ odnośnie listwy zarządzającej wymienia 3 szt. gniazd typu E (CEE 7/5) lub równoważne. Zaoferowana przez Wykonawcę listwa posiada 4 gniazda elektryczne typu F (CEE 7/4), do których można podłączyć te same wtyczki co do gniazd typu E. W celu ewentualnej możliwości podłączenia starego typu wtyczek CEE 7/5 (typu E), do każdej listwy Wykonawca może dostarczyć 4 przejściówki F/E, ale nie ma potrzeby ich stosowania, bo praktycznie nie ma już w użyciu wtyczek niekompatybilnych z gniazdami F, dlatego same gniazda typu E i F są praktycznie równoważne. W zaoferowanej cenie Wykonawca może dostarczyć inny model listwy wyposażony w 3 szt. gniazd typu E. Zdaniem Wykonawcy zaproponowane rozwiązanie daje więcej możliwości (4 gniazda zamiast 3 gniazd) i jest korzystniejsze.

Po udzieleniu wyjaśnień przez Wykonawcę, oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi i nie podlega odrzuceniu.

6. Oferta nr 6 - P.I.W. Camco Sp. z o.o., ul. Światowida 47B lok 22, 03-144 Warszawa:

Wykonawca do oferty załączył wszystkie wymagane dokumenty. Jednakże z załączonych dokumentów do oferty Wykonawcy wynikało, że oferowane są gniazda typu E, a z załączonej fotografii do dokumentów wynika, że był to inny typ gniazda. W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 30.09.2013 r., znak: AT.272.36.14.2013 KZ wezwał Wykonawcę w trybie art. 87 ust. 1 Pzp do udzielenia wyjaśnień, który typ gniazda do listwy zasilającej zaoferował Wykonawca. W odpowiedzi Wykonawca pismem z dnia 01.10.2013 r. wyjaśnił, że oferowane listwy zasilające NETIO-230B firmy Koukaam, pierwotnie wyposażone w gniazda typu Schuko, zostaną zmodernizowane przez inżynierów serwisowych Wykonawcy i wyposażone w wymagane gniazda typu E. Zdjęcie zamieszczone w ulotce producenta przedstawia wersję oryginalną z gniazdami Schuko i nie uwzględnia zmodernizowanego produktu.

Po udzieleniu wyjaśnień przez Wykonawcę, oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi i nie podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym Komisja Przetargowa uznała zgodnie z art. 91 ust.1 Pzp za najkorzystniejszą ofertę nr 1, ważną i nie podlegającą odrzuceniu, która w jedynym kryterium cena (znaczenie 100%) uzyskała 100 pkt, złożoną przez Wykonawcę:

AG IT Project S.C.
Osowno 23
21-345 Borki
z ceną **64 206,00 zł** brutto, otrzymane punkty: **100**.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust.1 Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art.27 ust.2, albo 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8.

MAZOWIECKI WOJEWÓDZK.
INSPEKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Adam Ludwikowski

8.10.2013r.

Przebiewski

K2 skuf ul. B.P.M. The