

# Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie

00-716 WARSZAWA  
ul. Bartycka 110A  
tel. 22 651 07 07; 22 651 06 60

fax: 22 651 06 76  
e-mail: warszawa@wios.warszawa.pl  
http://www.wios.warszawa.pl  
Warszawa, 9 października 2013 r.

AT.272.37.6.2013.KZ

## Wyniki postępowania

**dotyczy: Przetargu nieograniczonego na dostawę pyłomierzy automatycznych dla WIOŚ w Warszawie.**

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, informuje o wynikach postępowania.

W w/w postępowaniu do dnia **24.09.2013 r. do godziny 09:30** wpłynęły **dwie** oferty. Otwarcia ofert Komisja Przetargowa dokonała w tym samym dniu o **godz. 10:00**.

Oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto w zł	Punkty uzyskane w jedynym kryterium „cena”
1	MLU Sp. z o.o. ul. Połomińska 16 40-585 Katowice	810 123,51	81,61
2	EAS ENVIMET POLSKA Sp. z o.o. ul. Park Kingi 1 32-020 Wieliczka	661 125,00	100

Po sprawdzeniu ofert Komisja Przetargowa stwierdziła co następuje:

### **1.Oferta nr 1 - MLU Sp. z o.o., ul. Połomińska 16, 40-585 Katowice:**

Wykonawca do oferty nie załączył wszystkich wymaganych dokumentów. Wykonawca nie załączył wniosków wraz z podsumowaniem raportu z badań terenowych potwierdzających ekwiwalentność pomiarów oferowanych urządzeń w dostarczanej konfiguracji (wraz z głowicą separacyjną / układem separującym, jeśli występuje) z metodą referencyjną określoną w normach: EN 12341 dla pyłu PM10, EN 14907 dla pyłu PM2,5, wydane przez laboratorium akredytowane na normę EN ISO/IEC 17025 i przeprowadzone zgodnie z przewodnikiem „*Guide to the demonstration of equivalence of ambient air monitoring methods - Report by an EC Working group*”.

W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 02.10.2013 r., znak: AT.272.37.4.2013.KZ, w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 02.10.2013 r., doręczonym Zamawiającemu w dniu 03.10.2013 r., uzupełnił brakujące dokumenty.

Po uzupełnieniu dokumentów przez Wykonawcę, oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi i nie podlega odrzuceniu.

## 2. Oferta nr 2 - EAS ENVIMET POLSKA Sp. z o.o., ul. Park Kingi 1, 32-020 Wieliczka:

Wykonawca do oferty nie załączył wszystkich wymaganych dokumentów. Wykonawca nie załączył certyfikatu oraz wniosków wraz z podsumowaniem raportu z badań terenowych potwierdzających ekwiwalentność pomiarów oferowanych urządzeń w dostarczonej konfiguracji (wraz z głowicą separacyjną/ układem separującym, jeśli występuje) z metodą referencyjną określoną w normach: EN 12341 dla pyłu PM10, EN 14907 dla pyłu PM2,5, wydane przez laboratorium akredytowane na normę EN ISO/IEC 17025 i przeprowadzone zgodnie z przewodnikiem „*Guide to the demonstration of equivalence of ambient air monitoring methods - Report by an EC Working group*”. Wykonawca nie dostarczył certyfikatu, natomiast wnioski wraz z podsumowaniem raportu dostarczył tylko w języku angielskim. W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 02.10.2013 r., znak: AT.272.37.5.2013.KZ, w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 04.10.2013 r., doręczonym Zamawiającemu w dniu 04.10.2013 r., uzupełnił brakujące dokumenty. Jednocześnie w dniu 04.10.2013 r. w związku z wątpliwościami Zamawiającego dotyczącymi oferty Wykonawcy, Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawcę do wyjaśnień, czy Wykonawca potwierdza, że w najnowszej wersji raportu ekwiwalentności znajduje się potwierdzenie możliwości kalibracji urządzeń na stacji za pomocą mobilnego laboratorium oraz czy Wykonawca dysponuje lub będzie dysponował takim laboratorium. W odpowiedzi Wykonawca pismem z dnia 07.10.2013 r., doręczonym Zamawiającemu w dniu 08.10.2013 r., wyjaśnił odnośnie pierwszego pytania, że w załączonym certyfikacie wystawionym przez SIRA istnieje zapis stwierdzający o zaleceniu producenta dokonywaniu rekalkibracji miernika EDM 180 w fabrycznym laboratorium co 12 miesięcy. Jednakże należy zwrócić uwagę, że niniejszy dokument został wykonany w oparciu o raport równoważności sporządzony przez Umweltbundesamt w 2010r. W raporcie tym została opisana metoda kalibracji zaproponowana przez producenta i jakkolwiek pierwotnie zakładano zgodnie z rekomendacją producenta, że będzie ona przeprowadzana w laboratorium fabrycznym, niemniej jak wynika to z analizy posiadanych dokumentów to stwierdzenie nie znalazło się explicite w raporcie, czyli Umweltbundesamt nie ograniczył możliwości kalibracji tylko do laboratorium fabrycznego. Obecnie producent tj. firma Grimm Aerosol Technik, w dokumencie z dnia 04.10.2013 r. potwierdza możliwość dokonywania kalibracji w laboratorium mobilnym. Na dowód tego Wykonawca załączył kopię dokumentu z dnia 04.10.2013 r. od producenta urządzenia wraz z tłumaczeniem. Taka możliwość została potwierdzona również przez Umweltbundesamt w formie dodatkowego wyjaśnienia do sporządzonego w 2010r. raportu równoważności w potwierdzeniu z dnia 07.10.2013 r., które zostało załączone do wyjaśnień wraz z tłumaczeniem.

Odnośnie drugiego pytania Wykonawca poinformował Zamawiającego, że będzie dysponował pełnosprawnym mobilnym laboratorium wyposażonym w wieżę kalibracyjną 7851 przed ewentualną dostawą oferowanych automatycznych pyłomierzy EDM 180.

Po uzupełnieniu dokumentów i udzieleniu wyjaśnień oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi i nie podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym Komisja Przetargowa uznała zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp za najkorzystniejszą ofertę nr 2, ważną i nie podlegającą odrzuceniu, która w jedynym kryterium cena (znaczenie 100%) uzbyskała 100 pkt, złożoną przez Wykonawcę:

**EAS ENVIMET POLSKA Sp. z o.o.**

ul. Park Kingi 1

32-020 Wieliczka

z ceną **661 125,00 zł** brutto, otrzymane punkty: **100**.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust.1 Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust.2, albo 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.