

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie

00-716 WARSZAWA
ul. Bartycka 110A
tel. 22 651 07 07; 22 651 06 60

fax: 22 651 06 76
e-mail: warszawa@wios.warszawa.pl
http://www.wios.warszawa.pl

Warszawa, 01 listopada 2013 r.

AT.272.39.18.2013.KZ

Wyniki postępowania

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na dostawę serwera dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, informuje o wynikach postępowania.

W w/w postępowaniu do dnia **10.10.2013 r. do godziny 09:30** wpłynęło **dziesięć** ofert.
Otwarcia ofert Komisja Przetargowa dokonała w tym samym dniu o **godz. 10:00**.
Oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto w zł	Punkty uzyskane w jednym kryterium „cena”
1	„SYRIANA” Joanna Fisher ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	19 926,00	83,33
2	Komputronik Biznes Oddział Warszawa ul. Towarowa 22 lok 35 00-839 Warszawa	18 427,86	90,10
3	SAMAXON Sp. z o.o. ul. Stolarska 10/7 43-190 Mikołów	28 382,25	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
4	iCreatio Sp. z o.o. ul. Niedźwiecka 29B 02-737 Warszawa	18 811,62	88,26
5	PRIMAR –Information Technology Grzegorz Palczyński ul. Meksykańska 6/101 03-948 Warszawa	21 100,65	78,69
6	Alternative Technology Sp. z o.o. ul. Igańska 24 04-087 Warszawa	14 948,81	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona

7	E-TECH S.C. M. Duda, P. Kapusta ul. Tuwima 95A 90-031 Łódź	18 939,54	87,67
8	itprojekt Sp. z o.o. ul. Szturmowa 2 02-678 Warszawa	21 652,92	76,68
9	MC2 Spółka Akcyjna ul. Tamka 38 00-355 Warszawa	18 648,80	89,03
10	INTARIS Sp. z o.o. ul. Księcia Ziemowita 53 03-885 Warszawa	16 603,77	100

Po sprawdzeniu ofert Komisja Przetargowa stwierdziła co następuje:

1. Oferta nr 1 - „SYRIANA” Joanna Fisher, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk:

Wykonawca do oferty nie załączył prawidłowo wypełnionych dokumentów. Jednocześnie z załączonych dokumentów nie wynikało, że Wykonawca spełnia wymóg postawiony przez Zamawiającego w SIWZ - „Zasilanie”: „dwa redundantne zasilacze typu hotplug o mocy 550W każdy”. W związku z tym Zamawiający w trybie art. 26 ust. 4 Pzp wezwał Wykonawcę pismem z dnia 18.10.2013r., znak: AT.272.39.7.2013.KZ do złożenia wyjaśnień dotyczących treści dokumentu – „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia - tabela zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia- rozdział II SIWZ”, dotyczący pkt 11- „Zasilanie”: „dwa redundantne zasilacze typu hotplug o mocy 550W każdy” i zapisu w kolumnie 5 tego punktu „2x550W”, poprzez odpowiedź, czy zapis „2x550W” oznacza dwa redundantne zasilacze typu hotplug o mocy 550W każdy.

Jednocześnie tym samym pismem w trybie z art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentu – „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia - tabela zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia- rozdział II SIWZ”, wraz z wypełnionym pkt 3 tabeli w kolumnie 4 i wpisanie słowa „tak” lub „nie” w każdym wierszu, z uwagi na brak prawidłowego wypełniania tabeli. Pismem z dnia 21.10.2013 r., doręczonym w dniu 22.10.2013 r. Wykonawca uzupełnił żądany dokument.

Po uzupełnieniu dokumentu przez Wykonawcę, Zamawiający uznaje, że oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi i nie podlega odrzuceniu.

2. Oferta nr 2 - Komputronik Biznes Oddział Warszawa, ul. Towarowa 22 lok 35, 00-839 Warszawa:

Wykonawca do oferty nie załączył prawidłowo wypełnionego dokumentu tabeli - „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia - tabela zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia - rozdział II SIWZ”. W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 18.10.2013 r., znak: AT.272.39.9.2013.KZ, wezwał w trybie art. 26 ust. 3 Pzp Wykonawcę do złożenia dokumentu „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia - tabela zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia- rozdział II SIWZ”, ponieważ Wykonawca nie wpisał w kolumnie 4 słowa „TAK” lub „NIE” w rubrykach (L.p.) 1-14.

Wykonawca nie uzupełnił brakującego dokumentu w terminie wskazanym przez Zamawiającego, tj. do dnia 24.10.2013 r. do godz. 12:00. Dokument został doręczony dopiero w dniu 25.10.2013 r. W związku z tym po ponownej analizie dokumentów złożonych przez Wykonawcę Komisja uznała, że Wykonawca wpisując w kolumnie 5-tej parametry oferowanego sprzętu spełnił jednocześnie wymagania minimalne z kolumny 3-ciej tabeli. Zgodnie z orzecznictwem KIO nawet jeżeli wyjaśnienia Wykonawcy wpłyną po wyznaczonym terminie, należy je uznać mając na względzie dobrą wolę Wykonawcy do przedłożenia wyjaśnień.

Zamawiający uznaje, że oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi i nie podlega odrzuceniu.

3. Oferta nr 3 - SAMAXON Sp. z o.o., ul. Stolarska 10/7, 43-190 Mikołów:

Wykonawca do oferty załączył wymagane dokumenty. Jednakże Wykonawca w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia - tabela zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia - rozdział II SIWZ - pkt 10 tabeli" kolumna 4 wpisał słowo „TAK” oraz w kolumnie 5 wpisał, że oferowany serwer znajduje się na liście VMware vSphere Hypervisor. Zamawiający nie znalazł oferowanego urządzenia na liście zgodności oprogramowania: VMware vSphere Hypervisor. W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 18.10.2013 r., znak:AT.272.39.11.2013.KZ wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentu „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia - tabela zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia - rozdział II SIWZ”- pkt 10 tabeli, a mianowicie, czy oferowany przez Wykonawcę serwer znajduje się na liście zgodności oprogramowania VMware vSphere Hypervisor. Zamawiający prosił o podanie adresu stron www, które potwierdzają te informacje lub inne dowody.

Wykonawca nie wskazał strony internetowej zawierającej informacje potwierdzające, że oferowany serwer HP ProLiant DL360p Gen8 znajduje się na liście zgodności oprogramowania VMware vSphere Hypervisor. Zamawiający nie odnalazł serwera HP ProLiant DL360p Gen8 na liście zgodności publikowanej pod adresem: <http://www.vmware.com/resources/compatibility/search.php>.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień do dnia wskazanego w wezwaniu, tj. do dnia 24.10.2013 r., godz. 12:00.

W związku z nie odnalezieniem przez Zamawiającego serwera HP ProLiant DL360p Gen8 na liście zgodności publikowanej pod adresem <http://www.vmware.com/resources/compatibility/search.php>, Zamawiający uznał, że Wykonawca przedstawił nieprawdziwe informacje.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania.

Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że oferowany sprzęt nie odpowiada treści SIWZ.

4. Oferta nr 4 - iCreatio Sp. z o.o., ul. Niedźwiecka 29B, 02-737 Warszawa:

Wykonawca do oferty załączył wszystkie wymagane dokumenty. Jednakże z załączonych dokumentów do oferty nie wynikało, czy Wykonawca należy czy nie należy do grupy kapitałowej, ponieważ Wykonawca nie wypełnił prawidłowo załącznika nr 3 do SIWZ. W związku z tym pismem z dnia 18.10.2013 r., znak:AT.272.39.10.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 do złożenia prawidłowo wypełnionego dokumentu.

Pismem z dnia 23.10.2013 r. Wykonawca uzupełnił w sposób prawidłowy załącznik nr 3 do SIWZ, w ten sposób, że wpisał „nie należę” do grupy kapitałowej.

Po uzupełnieniu dokumentu przez Wykonawcę, Zamawiający uznaje, że oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi i nie podlega odrzuceniu.

5. Oferta nr 5 - PRIMAR –Information Technology, Grzegorz Pałczyński, ul. Meksykańska 6/101, 03-948 Warszawa:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi i nie podlega odrzuceniu.

6. Oferta nr 6 - Alternative Technology Sp. z o.o., ul. Igańska 24, 04-087 Warszawa:

Wykonawca do oferty załączył wszystkie wymagane dokumenty. Wykonawca w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia - tabela zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia- rozdział II SIWZ - pkt 10 tabeli" kolumna 4 wpisał słowo „TAK” oraz w kolumnie 5 wpisał, że oferowany serwer posiada certyfikaty zgodności dla systemów: Microsoft Windows Server 2008 R2, Red Hat Enterprise Linux, SUSE Linux Enterprise Server, oraz że jest na liście zgodności oprogramowania VMware vSphere Hypervisor. Zamawiający nie znalazł powyższych certyfikatów dla oferowanego urządzenia oraz nie znalazł tego urządzenia na liście zgodności oprogramowania: VMware vSphere Hypervisor. W związku z tym w trybie art. 26 ust. 4 Pzp Zamawiający pismem z dnia 18.10.2013 r., znak:AT.272.39.13.2013.KZ wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentu „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia - tabela zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia - rozdział II SIWZ - pkt 10 tabeli”, a mianowicie, czy oferowany przez Wykonawcę serwer posiada certyfikaty zgodności dla

systemów: Microsoft Windows Server 2008 R2, Red Hat Enterprise Linux, SUSE Linux Enterprise Server oraz czy znajduje się na liście zgodności oprogramowania VMware vSphere Hypervisor. Zamawiający prosił o podanie adresów odpowiednich stron WWW.

Ponadto Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 87 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień treści formularza oferty - pkt 6 przez potwierdzenie, że podwykonawca, który będzie realizował obsługę serwisową jest autoryzowanym partnerem posiadającym certyfikat ISO 9001, zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 4 umowy stanowiącej rozdział IV SIWZ.

Pismem z dnia 23.10.2013 r. Wykonawca udzielił wyjaśnień w postaci oświadczenia i załączonego certyfikatu Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001 producenta urządzenia dla firmy ACTION S.A. oraz wydruki ze stron WWW. Z ustaleń Zamawiającego wynika, że zaoferowany przez Wykonawcę serwer ACTINA SOLAR 210 Z5 nie jest wymieniany na listach zgodności z oprogramowaniami MS Windows Server 2008R2, SUSE Linux, Red Hat Enterprise i liście VMware vSphere Hypervisor. Z załączonych dokumentów wynika jedynie, że platforma na której jest oparty oferowany serwer znajduje się na wymaganych listach zgodności oprogramowania. W przekazanych dokumentach nie ma informacji na temat wymaganej zgodności zaoferowanego modelu serwera. Tym samym nie wykazano, że oferowany serwer Actina Solar 210 Z5:

- a) posiada certyfikat zgodności dla systemów: Microsoft Windows Server 2008 R2, Red Hat Enterprise Linux, SUSE Linux Enterprise Server;
- b) znajduje się na liście zgodności oprogramowania VMware vSphere Hypervisor (nie podano adresu strony internetowej z listą zgodności dla zaoferowanego serwera). Zamawiający zaoferowanego serwera również nie zlokalizował na liście zgodności publikowanej pod adresem:
<http://www.vmware.com/resources/compatibility/search.php>;
- c) odpowiada wymaganiom Zamawiającego określonych w SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający uznał, iż Wykonawca przedstawił nieprawdziwe informacje. Tym samym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania. Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

7. Oferta nr 7 - E-TECH S.C.M. Duda, P. Kapusta, ul. Tuwima 95A, 90-031 Łódź:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi i nie podlega odrzuceniu.

8. Oferta nr 8 - itprojekt Sp. z o.o., ul. Szturmowa 2, 02-678 Warszawa:

Wykonawca nie załączył wypełnionych prawidłowo dokumentów. Wykonawca w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia - tabela zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia- rozdział II SIWZ - pkt 13 i 14 tabeli, kolumna 4 nie wpisał słowa „TAK” lub „NIE”. Wykonawca pozostałe rubryki w tabeli wypełnił prawidłowo. W związku z tym, pismem z dnia 18.10.2013 r., znak: AT.272.39.14.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia dokumentu – „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia - tabela zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia - rozdział II SIWZ”, wraz z wypełnionym pkt 13 i 14 tabeli w kolumnie 4 i wpisaniu w odpowiedniej rubryce słowa „TAK” lub „NIE” na potwierdzenie spełnienia wymagań minimalnych stawianych przez Zamawiającego w przedmiocie oferowanego sprzętu przez Wykonawcę.

Pismem z dnia 21.10.2013 r. Wykonawca uzupełnił brakujące informacje.

Po uzupełnieniu dokumentu oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi i nie podlega odrzuceniu.

9. Oferta nr 9 - MC2 Spółka Akcyjna, ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa:

Wykonawca załączył do oferty dokument, który nie został wypełniony prawidłowo. W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 18.10.2013 r., znak: AT.272.39.15.2013.KZ, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp wzywał do złożenia dokumentu – „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia - tabela zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia - rozdział II SIWZ”, wraz z wypełnionymi pkt 3, 9 i 12 tabeli w kolumnie 4 przez wpisanie słowa „TAK” lub „NIE”.

Ponadto Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści dokumentu - Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia - tabela zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia - rozdział II SIWZ, dotyczących pkt 10 tabeli, a mianowicie czy oferowany przez Wykonawcę serwer posiada certyfikaty zgodności dla systemów: Microsoft Windows Server 2008

R2, Red Hat Enterprise Linux, SUSE Linux Enterprise Server oraz czy znajduje się na liście zgodności oprogramowania VMware vSphere Hypervisor. Zamawiający prosił o podanie adresu strony www, która potwierdza te informacje lub inne dowody potwierdzające spełnienie wymagań minimalnych Zamawiającego z SIWZ. Wykonawca w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia - tabela zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia - rozdział II SIWZ - pkt 10 tabeli" kolumna 4 wpisał słowo „TAK” oraz w kolumnie 5 wpisał, że oferowany serwer posiada certyfikaty zgodności dla systemów: Microsoft Windows Server 2008 R2, Red Hat Enterprise Linux, SUSE Linux Enterprise Server, oraz że jest na liście VMware vSphere Hypervisor. Zamawiający nie znalazł certyfikatów oferowanego urządzenia oraz nie znalazł urządzenia na liście zgodności oprogramowania: VMware vSphere Hypervisor.

Jednocześnie w trybie art. 87 ust. 1 Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia zapisu z treści oferty poprzez wskazanie, które urządzenie Wykonawca oferuje Zamawiającemu?. W „formularzu oferty” Wykonawca oferuje urządzenie: Supermicro, model: 1027R-WRF, wersja: 1027R-WRF a zgodnie ze „Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia-tabela zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia - rozdział II SIWZ”, Wykonawca oferuje urządzenie Typ/Model: SUPERMICRO/ 1027-WRF.

Ponadto Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 87 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień treści formularza oferty - pkt 6 przez potwierdzenie, że podwykonawca, który będzie realizował obsługę serwisową jest to serwis wykonywany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego posiadający certyfikat ISO 9001, zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 4 umowy stanowiącej rozdział IV SIWZ.

Pismem z dnia 23.10.2013 r. Wykonawca udzielił odpowiedzi, że oferowany serwer posiada certyfikaty zgodności dla systemów: Microsoft Windows Server 2008 R2, Red Hat Enterprise Linux, SUSE Linux Enterprise Server oraz znajduje się na liście zgodności oprogramowania VMware vSphere Hypervisor. Wykonawca podał też adresy stron na potwierdzenie tych zgodności. Wykonawca dodatkowo do pisma w załączeniu dołączył wydruki certyfikatów. Wykonawca oświadczył, że oferuje urządzenie Supermicro, model 1027R-WRF, wersja: 1027R-WRF i poinformował, że podwykonawca, który będzie realizował obsługę serwisową jest autoryzowanym partnerem serwisowym posiadającym certyfikat ISO 9001 (ISO 9001 dla NTT System S.A.). Jednocześnie Wykonawca przekazał prawidłowo wypełniony - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - tabela zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia.

Po uzupełnieniu dokumentu oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi i nie podlega odrzuceniu.

10. Oferta nr 10 - INTARIS Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa:

Wykonawca do oferty nie załączył prawidłowo wypełnionej tabeli - rozdz. II SIWZ. W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 18.10.2013 r., znak: AT.272.39.12.2013.KZ zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentu – „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia - tabela zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia - rozdział II SIWZ”, wraz z wypełnionymi pkt 3, 9 i 12 tabeli w kolumnie 4 przez wpisanie słowa „TAK” lub „NIE” w poszczególnych rubrykach. Zamawiający wezwał też Wykonawcę w trybie art. 87 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień treści formularza oferty - pkt 6 przez potwierdzenie, że podwykonawca, który będzie realizował obsługę serwisową jest to serwis wykonywany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego posiadający certyfikat ISO 9001, zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 4 umowy stanowiącej rozdział IV SIWZ.

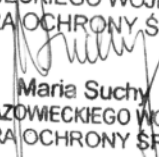
Pismem z dnia 23.10.2013 r., doręczonym Zamawiającemu w dniu 24.10.2013 r. Wykonawca uzupełnił prawidłowo dokument - tabelę oraz poinformował, że obsługę serwisową wykonywał będzie autoryzowany partner serwisowy producenta DELL firma COMP S.A., posiadająca certyfikat ISO 9001.

Po uzupełnieniu dokumentu oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi i nie podlega odrzuceniu

W związku z powyższym Komisja Przetargowa uznała zgodnie z art. 91 ust.1 Pzp za najkorzystniejszą ofertę nr 10, ważną i nie podlegającą odrzuceniu, która w jedynym kryterium cena (znaczenie 100%) uzyskała 100 pkt, złożoną przez Wykonawcę:

INTARIS Sp. z o.o.
ul. Księcia Ziemowita 53
03-885 Warszawa
z ceną 16 603,77 zł brutto, otrzymane punkty: 100.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

w z. MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA

Maria Suchy
I ZASTĘPCA MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA