

# Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie

00-716 WARSZAWA  
ul. Bartycka 110A  
tel. 22 651 07 07; 22 651 06 60

fax: 22 651 06 76  
e-mail: warszawa@wios.warszawa.pl  
http://www.wios.warszawa.pl

Warszawa, 23 grudnia 2013 r.

AT.272.48.24.2013.KZ

## Wyniki postępowania

**dotyczy: Przetargu nieograniczonego z dopuszczeniem ofert częściowych na usługę utrzymania porządku i czystości na terenie WIOŚ w Warszawie oraz czterech Delegatur**

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, informuje o wynikach postępowania.

W w/w postępowaniu do dnia **26.11.2013 r.** do godziny **10:00** wpłynęło łącznie **18** ofert.

Komisja Przetargowa dokonała otwarcia oferty w tym samym dniu o **godz. 10:30**.

Oferty w podziale na zadania złożyli następujący Wykonawcy:

**Zadanie nr 1 – Siedziba Zamawiającego – ul. Bartycka 110A, 00-760 Warszawa:**  
złożono 12 ofert.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto w zł za m-c/ Cena brutto w zł za rok	Punkty uzyskane w jedynym kryterium „cena”
4	Przedsiębiorstwo Porządkowe MARKAN Grzegorz Rudecki Wola Aleksandra, ul. Wolska 88D 05-119 Legionowo	9 500,00 zł/ m-c 114 000,00 zł/ rok	66,64
6	Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców ZBIGNIEW GIERAŃCZYK Zakład Pracy Chronionej ul. Deotymy 3/15 93-267 Łódź	12 089,81 zł/m-c 145 077,72 zł/ rok	52,37
8	INTERLUX S.C. Kania Małgorzata Kania Łukasz ul. Żeromskiego 19 07-417 Ostrołęka	6 183,69 zł/ m-c 74 204,28 zł/rok	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
9	INWEMER System Sp. z o.o. ul. Sulejowska 45 97-300 Piotrków Trybunalski	12 671,40 zł/m-c 152 056,80 zł/rok	49,96
10	Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych "ANTEMA" Sp. z o.o. Jelenia Góra 58-506 Al. Jana Pawła II 8a	16 302,71 zł/m-c 195 632,52 zł/ rok	38,83
12	STEKOP SA ul. Mołdawska 9 02-127 Warszawa	10 927,37 zł/m-c 131 128,44zł /rok	57,94

13	P U H Duet Ludwika Nowak ul. Dąbrowskiego 22 lok. 3 05-220 Zielonka	8 149, 97 zł/m-c 97 799,64 zł/rok	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
14	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe VIVA AQUA ul. Leśniewska 3 03-582 Warszawa	6 900,00 zł/m-c 82 800,00 zł/rok	91,75
15	S G O Wojciech Szafirowski ul. Gawota 9A/1 Warszawa 02-830	13 376,25 zł/m-c 160 515,00 zł/rok	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
16	„ROKO” Przedsiębiorstwo Usługowe ul. Palestyńska 8 lok. 11 03-321 Warszawa	7 635,00 zł/m-c 91 620,00 zł/ rok	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
17	FMD Działowski Marcin ul. Zygmuntowska 12 39-300 Mielec	6 083,33 zł/m-c 72 999,96 zł/ rok	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
18	<b>SOS BARWIT Barbara Jakubczak</b> <b>02-180 Warszawa</b> <b>Al. Krakowska 129 A</b>	<b>6 331,38 zł/m-c</b> <b>75 976,56 zł/rok</b>	<b>100</b>

Po sprawdzeniu Komisja Przetargowa stwierdziła co następuje:

**1.Oferta nr 4 - Przedsiębiorstwo Porządkowe MARKAN Grzegorz Rudecki Wola Aleksandra, ul. Wolska 88D, 05-119 Legionowo:**

Załączona przez Wykonawcę referencja do załącznika nr 2 do SIWZ z Ministerstwa Sprawiedliwości nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonania usługi utrzymania czystości jednego budynku o powierzchni nie mniejszej niż 4000m<sup>2</sup>. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.47.15.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji, z których wynikałoby, że Wykonawca świadczył usługę utrzymania czystości w jednym budynku o powierzchni nie mniejszej niż 4000m<sup>2</sup>.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca pismem z dnia 09.12.2013 r. udzielił wyjaśnień i przedłożył referencje, z których wynika, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Po udzieleniu wyjaśnień oferta Wykonawcy spełnia wymogi i nie podlega odrzuceniu.

**2. Oferta nr 6 - Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców ZBIGNIEW GIERAŃCZYK Zakład Pracy Chronionej ul. Kilińskiego 210, 93-106 Łódź:**

Oferta Wykonawcy w tym zadaniu spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

**3. Oferta nr 8 - INTERLUX S.C. Kania Małgorzata Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka:**

Załączone przez Wykonawcę na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia dokumenty tj. referencje dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ oraz Poczty Polskiej oraz PKP Cargo nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonania usługi utrzymania czystości jednego budynku o powierzchni nie mniejszej niż 4000m<sup>2</sup>. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.47.9.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji, z których wynikałoby, że Wykonawca świadczył usługę utrzymania czystości w jednym budynku o powierzchni nie mniejszej niż 4000m<sup>2</sup>.

Wykonawca w piśmie z dnia 10.12.2013 r. nie udzielił żadnych wyjaśnień odnoszących się do pytania Zamawiającego oraz poprosił o wykluczenie z przetargu w części dotyczącej zadania nr `1.

Zamawiający pismem z dnia 19.12.2013 r., znak: AT.272.47.20.2013.KZ, zgodnie z art. 26 ust.3 Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia prawidłowo wypełnionego Wykazu głównych usług – załącznika nr 2 do SIWZ – wraz z załączeniem dowodów potwierdzających, że wymienione w wykazie usługi zostały wykonane należycie (referencje). Wykonawca do oferty załączył błędnie wypełniony załącznik nr 2 do SIWZ. Z załączonego przez Wykonawcę do oferty Wykazu głównych usług nie wynikają powierzchnie poszczególnych sprzątaných budynków tylko wskazana jest suma kilku budynków. Zamawiający zgodnie z

treścią SIWZ wymagał spełnienia warunków udziału w postępowaniu polegających m.in. na wykazaniu się wiedzą i doświadczeniem w wykonaniu dwóch zamówień (umów) polegających na sprzątaniu budynku o powierzchni wymaganej wskazanej dla każdego zadania w SIWZ. (Warunek odnosi się do budynku a nie sumy budynków).

Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i nie wykazał jaka była powierzchnia sprzątanego budynku, tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania.

Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **4. Oferta nr 9 - INWEMER System Sp. z o.o., ul. Sulejowska 4597-300 Piotrków Trybunalski:**

Oferta Wykonawcy w tym zadaniu spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

#### **5. Oferta nr 10 - Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych "ANTEMA" Sp. z o.o., Jelenia Góra 58-506, Al. Jana Pawła II 8a:**

Załączone przez Wykonawcę referencje do załącznika nr 2 do SIWZ od Dyrektora Sądu Okręgowego w Zamościu oraz z Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Płocku nie potwierdzają spełnienia warunku udziałów w postępowaniu, tj. wykonania usługi utrzymania czystości jednego budynku o powierzchni nie mniejszej niż 4000m<sup>2</sup>. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.4716.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji, z których wynikałoby, że Wykonawca świadczył usługę utrzymania czystości w jednym budynku o powierzchni nie mniejszej niż 4000m<sup>2</sup>.

Wykonawca pismem z dnia 09.12.2013 r. udzielił wyjaśnień i przedłożył referencje, z których wynika, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Po udzieleniu wyjaśnień oferta Wykonawcy spełnia wymogi i nie podlega odrzuceniu.

#### **6. Oferta nr 12 - STEKOP SA, ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa:**

Oferta Wykonawcy w tym zadaniu spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

#### **7. Oferta nr 13 - P U H Duet Ludwika Nowak, ul. Dąbrowskiego 22 lok. 3,05-220 Zielonka:**

Wykonawca do załącznika nr 2 do SIWZ nie załączył dowodów (referencji), co było wymagane zgodnie z zapisem pod tabelą „Wymagane jest załączenie dowodów potwierdzających, że wymienione w wykazie usługi zostały wykonane należycie (np. referencji)”.

Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.47.10.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie art. 26 ust.3 Pzp do złożenia dokumentów - dowodów (referencji) potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia, określonych w rozdz. I pkt 6, ust. 1 lit. A pkt 2 (tiret 1 i 2) SIWZ.

Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w żądanym terminie oraz poinformował, że rezygnuje z dalszego udziału w postępowaniu. Zatem Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu.

Tym samym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania.

Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **8. Oferta nr 14 - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe VIVA AQUA, ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa:**

Oferta Wykonawcy w tym zadaniu spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

#### **9. Oferta nr 15 - S G O Wojciech Szafirowski, ul. Gawota 9A/1, 02-830 Warszawa:**

Załączone referencje do załącznika nr 2 do SIWZ z D.I.SEVEN Sp. z o.o. nie potwierdzają spełnienia warunków udziału, tj. wykonania usługi utrzymania czystości jednego budynku o powierzchni nie mniejszej niż 4000m<sup>2</sup> na to zadanie. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.47.14.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji, z których wynikałoby, że Wykonawca świadczył usługę utrzymania czystości w jednym budynku o powierzchni nie mniejszej niż 4000m<sup>2</sup>.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień na wezwanie. W związku z brakiem spełnienia warunków udziału w postępowaniu na to zadanie Wykonawca zostaje wykluczony.

Tym samym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania.

Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **10. Oferta nr 16 - „ROKO” Przedsiębiorstwo Usługowe, ul. Palestyńska 8 lok. 11, 03-321 Warszawa:**

Załączone referencje do załącznika nr 2 do SIWZ od KRUS OR Warszawa oraz z Poczty Polskiej nie potwierdzają spełnienia warunków udziału, tj. wykonania usługi utrzymania czystości jednego budynku o powierzchni nie mniejszej niż 4000m<sup>2</sup>. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.4719.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji, z których wynikałoby, że Wykonawca świadczył usługę utrzymania czystości w jednym budynku o powierzchni nie mniejszej niż 4000m<sup>2</sup>.

Wykonawca pismem z dnia 06.12.2013 r. udzielił wyjaśnień, które nie potwierdziły spełnienia warunków udziału na to zadanie.

W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 19.12.2013 r., znak: AT.272.47.22.2013.KZ działając zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, wzywał Wykonawcę do złożenia Wykazu głównych usług- załącznika nr 2 do SIWZ wraz z dowodami, potwierdzającymi spełnienia warunków udziału w postępowaniu na zadanie nr 1,2,4. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w żądanym terminie co skutkuje nie wykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu na to zadanie.

Tym samym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania w zadaniu nr 1.

Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **11. Oferta nr 17 - FMD Działowski Marcin, ul. Zygmuntowska 12, 39-300 Mielec:**

Wykonawca załączył błędny załącznik nr 2 do SIWZ. Wykonawca nie wypełnił tabeli. Tym samym Wykonawca nie wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji zadania, na które złożył ofertę.

Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.47.8.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie art. 26 ust.3 Pzp do złożenia dokumentu - załącznika nr 2 do SIWZ wraz z Wykazem głównych usług oraz dowodów (referencji) potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia, określonych w rozdz. I pkt 6, ust. 1 lit. A pkt 2 (tiret 1 i 2) SIWZ.

Wykonawca pismem z dnia 10.12.2013 r. odpowiedział na wezwanie, jednakże z przedstawionych dowodów nie wynika potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp pismem z dnia 19.12.2013 r., znak: AT.272.47.21.2013.KZ wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści Wykazu głównych usług -załącznika nr 2 do SIWZ. Wskazana w wykazie usługa dotycząca Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie w sposób jednoznaczny nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca podał sprzątaną powierzchnię o wielkości 8208m<sup>2</sup> a z referencji wynika, że powierzchnia ta obejmuje utrzymanie czystości w kilku budynkach.

W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień jaka była powierzchnia poszczególnych sprzątaných budynków.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego co skutkuje nie wykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu na to zadanie.

Tym samym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania.

Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **12. Oferta nr 18 - SOS BARWIT Barbara Jakubczak, 02-180 Warszawa Al. Krakowska 129 A:**

Oferta Wykonawcy na to zadanie spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

**Zadanie nr 2 – Delegatura WIOŚ w Ciechanowie – ul. Strażacka 6, 06-400****Ciechanów:** złożono 8 ofert.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto w zł za m-c/ Cena brutto w zł za rok	Punkty uzyskane w jedynym kryterium „cena”
8	INTERLUX S.C. Kania Małgorzata Kania Łukasz ul. Żeromskiego 19 07-417 Ostrołęka	3 223,92 zł/ m-c 38 687,04 zł/ rok	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
9	INWEMER System Sp. z o.o. ul. Sulejowska 45 97-300 Piotrków Trybunalski	3 822,00 zł/m-c 45 864,00 zł/ rok	78,41
10	Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych "ANTEMA" Sp. z o.o. Jelenia Góra 58-506 Al. Jana Pawła II 8a	5 628,71 zł/ m-c 67 544,52 zł/rok	53,24
11	DOMOSFERA S.C. R. i L. Kozłowscy ul. I Armii WP 9 15-102 Białystok	4 114,80 zł/m-c 49 377,60 zł/rok	72,83
14	<b>Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe VIVA AQUA ul. Leśniewska 3 03-582 Warszawa</b>	<b>2 997,00 zł/m-c 35 964,00 zł/ rok</b>	<b>100</b>
16	„ROKO” Przedsiębiorstwo Usługowe ul. Palestyńska 8 lok. 11 03-321 Warszawa	3 270,00 zł/m-c 39 240,00 /rok	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
17	FMD Działowski Marcin ul. Zyguntowska 12 39-300 Mielec	3 250,00 zł/m-c 39000,00 zł/rok	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
18	SOS BARWIT Barbara Jakubczak 02-180 Warszawa Al. Krakowska 129 A	3 208,33 zł/m-c 38 499,96 zł/rok	93,41

Po sprawdzeniu Komisja Przetargowa stwierdziła co następuje:

**1. Oferta nr 8 - INTERLUX S.C. Kania Małgorzata Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka:**

Załączone przez Wykonawcę na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia dokumenty tj. referencje dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ oraz Poczty Polskiej oraz PKP Cargo nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonania usługi utrzymania czystości jednego budynku o powierzchni nie mniejszej niż 1500m<sup>2</sup>. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.47.9.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji, z których wynikałoby, że Wykonawca świadczył usługę utrzymania czystości w jednym budynku o powierzchni wymaganej dla tego zadania.

Wykonawca w piśmie z dnia 10.12.2013 r. nie udzielił żadnych wyjaśnień odnoszących się do pytania Zamawiającego oraz poprosił o wykluczenie z przetargu w części dotyczącej zadania nr 1.

Zamawiający pismem z dnia 19.12.2013 r., znak: AT.272.47.20.2013.KZ, zgodnie z art. 26 ust.3 Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia prawidłowo wypełnionego Wykazu głównych usług – załącznika nr 2 do SIWZ – wraz z załączeniem dowodów potwierdzających, że wymienione w wykazie usługi zostały wykonane należycie (referencje). Wykonawca do oferty załączył błędnie wypełniony załącznik nr 2 do SIWZ. Z załączonego przez Wykonawcę do oferty Wykazu głównych usług nie wynikają powierzchnie poszczególnych sprzątaných budynków tylko wskazana jest suma kilku budynków. Zamawiający zgodnie z

treścią SIWZ wymagał spełnienia warunków udziału w postępowaniu polegających m.in. na wykazaniu się wiedzą i doświadczeniem w wykonaniu dwóch zamówień (umów) polegających na sprzątnięciu budynku o powierzchni wymaganej wskazanej dla każdego zadania w SIWZ. (Warunek odnosi się do budynku a nie sumy budynków).

Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i nie wykazał jaka była powierzchnia sprzątniętych budynków, tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania.

Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

## **2. Oferta nr 9 -INWEMER System Sp. z o.o., ul. Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Trybunalski:**

Oferta Wykonawcy w tym zadaniu spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

## **3. Oferta nr 10 - Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych "ANTEMA" Sp. z o.o., Jelenia Góra 58-506, Al. Jana Pawła II 8a:**

Załączone przez Wykonawcę referencje do załącznika nr 2 do SIWZ od Dyrektora Sądu Okręgowego w Zamościu oraz z Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Płocku nie potwierdzają spełnienia warunku udziałów w postępowaniu, tj. wykonania usługi utrzymania czystości jednego budynku o powierzchni nie mniejszej niż 1500m<sup>2</sup>. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.4716.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji.

Wykonawca pismem z dnia 09.12.2013 r. udzielił wyjaśnień i przedłożył referencje, z których wynika, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu na to zadanie.

Po udzieleniu wyjaśnień oferta Wykonawcy spełnia wymogi i nie podlega odrzuceniu.

## **4. Oferta nr 11 - DOMOSFERA S.C. R. i L. Kozłowski, ul. I Armii WP 915-102 Białystok:**

Oferta Wykonawcy w tym zadaniu spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

## **5. Oferta nr 14 - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe VIVA AQUA, ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa:**

Oferta Wykonawcy w tym zadaniu spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

## **6. Oferta nr 16 - „ROKO” Przedsiębiorstwo Usługowe, ul. Palestyńska 8 lok. 11, 03-321 Warszawa:**

Załączone przez Wykonawcę referencje do załącznika nr 2 do SIWZ od KRUS OR Warszawa oraz z Poczty Polskiej nie potwierdzają spełnienia warunków udziału. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.4719.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji.

Wykonawca pismem z dnia 06.12.2013 r. udzielił wyjaśnień, które nie potwierdziły spełnienia warunków udziału na zadanie nr 2.

W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 19.12.2013 r., znak: AT.272.47.22.2013.KZ działając zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, wzywał Wykonawcę do złożenia Wykazu głównych usług- załącznika nr 2 do SIWZ wraz z dowodami, potwierdzającymi spełnienia warunków udziału w postępowaniu na zadanie nr 1,2,4. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w żądanym terminie co skutkuje nie wykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu na to zadanie.

Tym samym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania.

Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

## **7. Oferta nr 17 - FMD Działowski Marcin, ul. Zygmuntowska 12, 39-300 Mielec:**

Wykonawca załączył błędny załącznik nr 2 do SIWZ. Wykonawca nie wypełnił tabeli. Tym samym Wykonawca nie wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji zadania, na które złożył ofertę.

Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.47.8.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie art. 26

ust.3 Pzp do złożenia dokumentu - załącznika nr 2 do SIWZ wraz z Wykazem głównych usług oraz dowodów (referencji) potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia, określonych w rozdz. I pkt 6, ust. 1 lit. A pkt 2 (tiret 1 i 2) SIWZ.

Wykonawca pismem z dnia 10.12.2013 r. odpowiedział na wezwanie, jednakże z przedstawionych dowodów nie wynika potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp pismem z dnia 19.12.2013 r., znak: AT.272.47.21.2013.KZ wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści Wykazu głównych usług -załącznika nr 2 do SIWZ. Wskazana w wykazie usługa dotycząca Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie w sposób jednoznaczny nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca podał sprzątaną powierzchnię o wielkości 8208m<sup>2</sup> a z referencji wynika, że powierzchnia ta obejmuje utrzymanie czystości w kilku budynkach.

W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień jaka była powierzchnia poszczególnych sprzątaných budynków.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego co skutkuje nie wykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu na to zadanie.

Tym samym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania. Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **8. Oferta nr 18 - SOS BARWIT Barbara Jakubczak, 02-180 Warszawa, Al. Krakowska 129 A:**

Oferta Wykonawcy na to zadanie spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

#### **Zadanie nr 3 – Delegatura WIOŚ w Ostrołęce – ul. Targowa 4, 07-412 Ostrołęka:** złożono 9 ofert.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto w zł za m-c/ Cena brutto w zł za rok	Punkty uzyskane w jedynym kryterium „cena”
7	TETTSUI SECURITY Sp. z o.o. Sp. K ul. Gen. Prądzyńskiego 4/5 07-410 Ostrołęka	1 820,00 zł/ m-c 21 840,00 zł/ rok	100
8	INTERLUX S.C. Kania Małgorzata Kania Łukasz ul. Żeromskiego 19 07-417 Ostrołęka	1 830,09 zł/ m-c 21 961,08 zł/ rok	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
9	INWEMER System Sp. z o.o. ul. Sulejowska 45 97-300 Piotrków Trybunalski	3 552,00 zł/m-c 42 624,00 zł/ rok	51,24
10	Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych "ANTEMA" Sp. z o.o. Jelenia Góra 58-506 Al. Jana Pawła II 8a	4 033,38 zł/ m-c 48 400,56 zł/rok	45,12
11	DOMOSFERA S.C. R. i L. Kozłowscy ul. I Armii WP 9 15-102 Białystok	3 247,20 zł/m-c 38 969,40 zł/rok	56,05
14	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe VIVA AQUA ul. Leśniewska 3 03-582 Warszawa	3 159,00 zł/m-c 37 908,00 zł/ rok	57,61

16	„ROKO” Przedsiębiorstwo Usługowe ul. Palestyńska 8 lok. 11 03-321 Warszawa	1 866,00 zł/m-c 22 392,00 /rok	97,53
17	FMD Działowski Marcin ul. Zygmuntowska 12 39-300 Mielec	1 916,67 zł/m-c 23 000,04 zł/rok	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
18	SOS BARWIT Barbara Jakubczak 02-180 Warszawa Al. Krakowska 129 A	2 916,67 zł/m-c 35 000,64 zł/rok	62,40

Po sprawdzeniu Komisja Przetargowa stwierdziła co następuje:

**1. Oferta nr 7 - TETTSUI SECURITY Sp. z o.o. Sp. K, ul. Gen. Prądzyńskiego 4/5:**

Wykonawca pismem z dnia 19.12.2013 r. ,znak: AT.272.47.23.20213.KZ w trybie art. 26 ust. 4 Pzp został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 3 do SIWZ. Pismem z dnia 19.12.2013 r., doręczonym do WIOŚ w dniu 20.12.2013 r. Wykonawca udzielił wyjaśnień wskazując na pomyłkę niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. Do pisma Wykonawca załączył poprawiony załącznik nr 3 do SIWZ wraz z listą podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej.

Po udzieleniu wyjaśnień oferta Wykonawcy spełnia wymagania i nie podlega odrzuceniu.

**2. Oferta nr 8 - INTERLUX S.C. Kania Małgorzata Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19 07-417 Ostrołęka.**

Załączone przez Wykonawcę na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia dokumenty tj. referencje dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ oraz Poczty Polskiej oraz PKP Cargo nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonania usługi utrzymania czystości jednego budynku o powierzchni nie mniejszej niż 1000m<sup>2</sup>. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.47.9.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji, z których wynikałoby, że Wykonawca świadczył usługę utrzymania czystości w jednym budynku o powierzchni wymaganej dla tego zadania.

Wykonawca w piśmie z dnia 10.12.2013 r. nie udzielił żadnych wyjaśnień odnoszących się do pytania Zamawiającego oraz poprosił o wykluczenie z przetargu w części dotyczącej zadania nr 1.

Zamawiający pismem z dnia 19.12.2013 r., znak: AT.272.47.20.2013.KZ, zgodnie z art. 26 ust.3 Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia prawidłowo wypełnionego Wykazu głównych usług – załącznika nr 2 do SIWZ – wraz z załączeniem dowodów potwierdzających, że wymienione w wykazie usługi zostały wykonane należycie (referencje). Wykonawca do oferty załączył błędnie wypełniony załącznik nr 2 do SIWZ. Z załączonego przez Wykonawcę do oferty Wykazu głównych usług nie wynikają powierzchnie poszczególnych sprzątaných budynków tylko wskazana jest suma kilku budynków. Zamawiający zgodnie z treścią SIWZ wymagał spełnienia warunków udziału w postępowaniu polegających m.in. na wykazaniu się wiedzą i doświadczeniem w wykonaniu dwóch zamówień (umów) polegających na sprzątaniu budynku o powierzchni wymaganej wskazanej dla każdego zadania w SIWZ. (Warunek odnosi się do budynku a nie sumy budynków).

Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i nie wykazał jaka była powierzchnia sprzątaných budynków, tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania.

Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**3. Oferta nr 9 - INWEMER System Sp. z o.o., ul. Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Trybunalski:**

Oferta Wykonawcy na to zadanie spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

**4. Oferta nr 10 - Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych "ANTEMA" Sp. z o.o., Jelenia Góra 58-506Al. Jana Pawła II 8a:**



Załączone referencje do załącznika nr 2 do SIWZ od Dyrektora Sądu Okręgowego w Zamościu oraz z Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Płocku nie potwierdzają spełnienia warunków udziału, tj. wykonania usługi utrzymania czystości jednego budynku o powierzchni nie mniejszej niż 1000m<sup>2</sup>. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.4716.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji. Wykonawca pismem z dnia 09.12.2013 r. udzielił wyjaśnień i przedłożył referencje. Po udzieleniu wyjaśnień oferta Wykonawcy na to zadanie spełnia wymogi i nie podlega odrzuceniu.

**5.Oferta nr 11 - DOMOSFERA S.C. R. i L. Kozłowski ul. I Armii WP 915-102 Białystok:**

Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

**6. Oferta nr 14 - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe VIVA AQUA, ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa:**

Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

**7. Oferta nr 16 - „ROKO” Przedsiębiorstwo Usługowe, ul. Palestyńska 8 lok. 11, 03-321 Warszawa:**

Załączone referencje do załącznika nr 2 do SIWZ od KRUS OR Warszawa oraz z Poczty Polskiej nie potwierdzają spełnienia warunków udziału, tj. wykonania usługi utrzymania czystości jednego budynku o powierzchni nie mniejszej niż 1000m<sup>2</sup>. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.4719.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji. Wykonawca pismem z dnia 06.12.2013 r. udzielił wyjaśnień, które potwierdziły spełnienia warunków udziału na zadanie nr 3.

Po udzieleniu wyjaśnień oferta Wykonawcy na to zadanie spełnia wymogi i nie podlega odrzuceniu.

**8. Oferta nr 17 - FMD Działowski Marcin, ul. Zygmuntowska 12, 39-300 Mielec:**

Wykonawca załączył błędny załącznik nr 2 do SIWZ. Wykonawca nie wypełnił tabeli. Tym samym Wykonawca nie wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji zadania, na które złożył ofertę.

Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.47.8.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie art. 26 ust.3 Pzp do złożenia dokumentu - załącznika nr 2 do SIWZ wraz z Wykazem głównych usług oraz dowodów (referencji) potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia, określonych w rozdz. I pkt 6, ust. 1 lit. A pkt 2 (tiret 1 i 2) SIWZ.

Wykonawca pismem z dnia 10.12.2013 r. odpowiedział na wezwanie, jednakże z przedstawionych dowodów nie wynika potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp pismem z dnia 19.12.2013 r., znak: AT.272.47.21.2013.KZ wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści Wykazu głównych usług -załącznika nr 2 do SIWZ. Wskazana w wykazie usługa dotycząca Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie w sposób jednoznaczny nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca podał sprzątaną powierzchnię o wielkości 8208m<sup>2</sup> a z referencji wynika, że powierzchnia ta obejmuje utrzymanie czystości w kilku budynkach.

W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień jaka była powierzchnia poszczególnych sprzątaných budynków.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego co skutkuje nie wykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu na to zadanie.

Tym samym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania. Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Po udzieleniu wyjaśnień oferta Wykonawcy na to zadanie spełnia wymogi i nie podlega odrzuceniu.

**9. Oferta nr 18 - SOS BARWIT Barbara Jakubczak, 02-180 Warszawa Al. Krakowska 129 A:**

Oferta Wykonawcy na to zadanie spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

**Zadanie nr 4 – Delegatura WIOŚ w Radomiu - ul. Pułaskiego 9, 26-600 Radom:**  
złożono 10 ofert.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto w zł za m-c/ Cena brutto w zł za rok	Punkty uzyskane w jedynym kryterium „cena”
2	Zakłady Usługowe Wschód Sp. z o.o. ul. Gazowa 6, 20-406 Lublin	7 068,95 zł/ m-c 84 827,40 zł/ rok	61,30
3	TOP-SERVIS Bąk Mirosław 39-331 Chorzelów 196	8 717,30 zł/ m-c 104 607,60 zł/ rok	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
5	Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG Krzysztof Buszka ul. Bosaka 1 25-271 Kielce	4 650,00 zł/ m-c 55 800,00 zł/ rok	93,18
8	INTERLUX S.C. Kania Małgorzata Kania Łukasz ul. Żeromskiego 19 07-417 Ostrołęka	4 956,00 zł/ m-c 59 472,00 zł/ rok	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
9	INWEMER System Sp. z o.o. ul. Sulejowska 45 97-300 Piotrków Trybunalski	5538,00 zł/m-c 66 456,00 zł/ rok	78,24
10	Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych "ANTEMA" Sp. z o.o. Jelenia Góra 58-506 Al. Jana Pawła II 8a	8 624,31 zł/ m-c 103491,72 zł/rok	50,24
14	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe VIVA AQUA ul. Leśniewska 3 03-582 Warszawa	4 467,00 zł/m-c 53 604,00 zł/rok	97,00
16	„ROKO” Przedsiębiorstwo Usługowe ul. Palestyńska 8 lok. 11 03-321 Warszawa	4 557,00 zł/m-c 54 684,00 zł/ rok	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
17	FMD Działowski Marcin ul. Zygmuntowska 12 39-300 Mielec	4 333,33 zł/m-c 51 999,96 /rok	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
18	<b>SOS BARWIT Barbara Jakubczak 02-180 Warszawa Al. Krakowska 129 A</b>	<b>4 333,00 zł/m-c 51 996,00 zł/rok</b>	<b>100</b>

Po sprawdzeniu Komisja Przetargowa stwierdziła co następuje:

**1. Oferta nr 2 - Zakłady Usługowe Wschód Sp. z o.o., ul. Gazowa 6, 20-406 Lublin:**

Oferta Wykonawcy na to zadanie spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

**2. Oferta nr 3 - TOP-SERVIS Bąk Mirosław, 39-331 Chorzelów 196:**

Załączona referencja do załącznika nr 2 do SIWZ z Sądu Rejonowego w Mielcu nie potwierdza spełnienia warunków udziału, tj. wykonania usługi utrzymania czystości jednego budynku o powierzchni nie mniejszej

niż 2500m<sup>2</sup>. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.47.17.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji, z których wynikałoby, że Wykonawca świadczył usługę utrzymania czystości w jednym budynku o powierzchni nie mniejszej niż 2500m<sup>2</sup>.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie.

W związku z brakiem spełnienia warunków udziału w postępowaniu na to zadanie Wykonawca zostaje wykluczony.

Tym samym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania.

Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### **3. Oferta nr 5 - Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG Krzysztof Buszka, ul. Bosaka 1, 25-271 Kielce:**

Oferta Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

### **4. Oferta nr 8 - INTERLUX S.C. Kania Małgorzata Kania Łukasz ul. Żeromskiego 1907-417 Ostrołęka:**

Załączone przez Wykonawcę na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia dokumenty tj. referencje dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ oraz Poczty Polskiej oraz PKP Cargo nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonania usługi utrzymania czystości jednego budynku o powierzchni nie mniejszej niż 2500m<sup>2</sup>. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.47.9.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji, z których wynikałoby, że Wykonawca świadczył usługę utrzymania czystości w jednym budynku o powierzchni wymaganej dla tego zadania.

Wykonawca w piśmie z dnia 10.12.2013 r. nie udzielił żadnych wyjaśnień odnoszących się do pytania Zamawiającego oraz poprosił o wykluczenie z przetargu w części dotyczącej zadania nr 1.

Zamawiający pismem z dnia 19.12.2013 r., znak: AT.272.47.20.2013.KZ, zgodnie z art. 26 ust.3 Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia prawidłowo wypełnionego Wykazu głównych usług – załącznika nr 2 do SIWZ – wraz z załączeniem dowodów potwierdzających, że wymienione w wykazie usługi zostały wykonane należycie (referencje). Wykonawca do oferty załączył błędnie wypełniony załącznik nr 2 do SIWZ. Z załączonego przez Wykonawcę do oferty Wykazu głównych usług nie wynikają powierzchnie poszczególnych sprzątaných budynków tylko wskazana jest suma kilku budynków. Zamawiający zgodnie z treścią SIWZ wymagał spełnienia warunków udziału w postępowaniu polegających m.in. na wykazaniu się wiedzą i doświadczeniem w wykonaniu dwóch zamówień (umów) polegających na sprzątaniu budynku o powierzchni wymaganej wskazanej dla każdego zadania w SIWZ. (Warunek odnosi się do budynku a nie sumy budynków).

Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i nie wykazał jaka była powierzchnia sprzątaných budynków, tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania.

Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### **5. Oferta nr 9 - INWEMER System Sp. z o.o., ul. Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Trybunalski:**

Oferta Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

### **6. Oferta 10 - Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych "ANTEMA" Sp. z o.o., Jelenia Góra 58-506, Al. Jana Pawła II 8a:**

Załączone referencje do załącznika nr 2 do SIWZ od Dyrektora Sądu Okręgowego w Zamościu z dnia 09.05.2013 r. oraz z Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Płocku z dn. 14.02.2013 r. nie potwierdzają spełnienia warunków udziału, tj. wykonania usługi utrzymania czystości jednego budynku o powierzchni nie mniejszej niż 2500m<sup>2</sup>. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.4716.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści

załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji. Wykonawca pismem z dnia 09.12.2013 r. udzielił wyjaśnień i przedłożył referencje.

Po udzieleniu wyjaśnień oferta Wykonawcy spełnia wymogi i nie podlega odrzuceniu.

**7. Oferta nr 14 - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe VIVA AQUA ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa:**

Oferta Wykonawcy na to zadanie spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

**8. Oferta nr 16 - „ROKO” Przedsiębiorstwo Usługowe, ul. Palestyńska 8 lok. 11,03-321 Warszawa:**

Załączone referencje do załącznika nr 2 do SIWZ od KRUS OR Warszawa oraz z Poczty Polskiej nie potwierdzają spełnienia warunków udziału, tj. wykonania usługi utrzymania czystości jednego budynku o powierzchni nie mniejszej niż 2500m<sup>2</sup>. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.4719.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji. Wykonawca pismem z dnia 06.12.2013 r. udzielił wyjaśnień, które nie potwierdziły spełnienia warunków udziału w postępowaniu na zadanie nr 4.

W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 19.12.2013 r., znak: AT.272.47.22.2013.KZ działając zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp, wzywał Wykonawcę do złożenia Wykazu głównych usług- załącznika nr 2 do SIWZ wraz z dowodami, potwierdzającymi spełnienia warunków udziału w postępowaniu na zadanie nr 1,2,4. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w żądanym terminie co skutkuje nie wykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu na to zadanie.

Tym samym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania.

Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**9. Oferta nr 17 - FMD Działowski Marcin, ul. Zygmuntowska 12, 39-300 Mielec:**

Wykonawca załączył błędny załącznik nr 2 do SIWZ. Wykonawca nie wypełnił tabeli. Tym samym Wykonawca nie wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji zadania, na które złożył ofertę.

Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.47.8.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie art. 26 ust.3 Pzp do złożenia dokumentu - załącznika nr 2 do SIWZ wraz z Wykazem głównych usług oraz dowodów (referencji) potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia, określonych w rozdz. I pkt 6, ust. 1 lit. A pkt 2 (tiret 1 i 2) SIWZ.

Wykonawca pismem z dnia 10.12.2013 r. odpowiedział na wezwanie, jednakże z przedstawionych dowodów nie wynika potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp pismem z dnia 19.12.2013 r., znak: AT.272.47.21.2013.KZ wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści Wykazu głównych usług -załącznika nr 2 do SIWZ. Wskazana w wykazie usługa dotycząca Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie w sposób jednoznaczny nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca podał sprzątaną powierzchnię o wielkości 8208m<sup>2</sup> a z referencji wynika, że powierzchnia ta obejmuje utrzymanie czystości w kilku budynkach.

W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień jaka była powierzchnia poszczególnych sprzątaných budynków.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego co skutkuje nie wykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu na to zadanie.

Tym samym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania.

Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**10. Oferta nr 18 - SOS BARWIT Barbara Jakubczak, 02-180 Warszawa, Al. Krakowska 129 A:**

Oferta Wykonawcy na to zadanie spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

**Zadanie nr 5 – Delegatura WIOŚ w Mińsku Mazowieckim – Pl. Kilińskiego 10,  
05-300 Mińsk Mazowiecki:** wpłynęło 8 ofert.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto w zł za m-c/ Cena brutto w zł za rok	Punkty uzyskane w jedynym kryterium „cena”
1	M.A.D. Sernice Mirosław Droń ul. Chrobrego 4/56 08-110 Siedlce	1 050,00 zł/ m-c 12 600,00 zł/ rok	69,06
8	INTERLUX S.C. Kania Małgorzata Kania Łukasz ul. Żeromskiego 19 07-417 Ostrołęka	831,00 zł/ m-c 9 972,00 zł/ rok	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
9	INWEMER System Sp. z o.o. ul. Sulejowska 45 97-300 Piotrków Trybunalski	1 263,00 zł/m-c 15 156,00 zł/ rok	57,41
10	Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych "ANTEMA" Sp. z o.o. Jelenia Góra 58-506 Al. Jana Pawła II 8a	773,27 zł/ m-c 9 279,24 zł/rok	93,77
14	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe VIVA AQUA ul. Leśniewska 3 03-582 Warszawa	909,00 zł/m-c 10 908,00 zł/rok	79,77
16	<b>„ROKO” Przedsiębiorstwo Usługowe ul. Palestyńska 8 lok. 11 03-321 Warszawa</b>	<b>725,10 zł/m-c 8 701,20 zł/ rok</b>	<b>100</b>
17	FMD Działowski Marcin ul. Zyguntowska 12 39-300 Mielec	875,00 zł/m-c 10 500,00 /rok	Wykonawca wykluczony oferta odrzucona
18	SOS BARWIT Barbara Jakubczak 02-180 Warszawa al. Krakowska 129 A	820,00 zł/m-c 9 840,00 zł/rok	88,43

Po sprawdzeniu Komisja Przetargowa stwierdziła co następuje:

**1. Oferta nr 1 - M.A.D. Sernice Mirosław Droń, ul. Chrobrego 4/56, 08-110 Siedlce:**

Oferta Wykonawcy na to zadanie spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

**2. Oferta nr 8 - INTERLUX S.C. Kania Małgorzata Kania Łukasz ul. Żeromskiego 1907-417 Ostrołęka:**

Załączone przez Wykonawcę na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia dokumenty tj. referencje dotyczące załącznika nr 2 do SIWZ oraz Poczty Polskiej oraz PKP Cargo nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. wykonania usługi utrzymania czystości jednego budynku o powierzchni nie mniejszej niż 190m<sup>2</sup>. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.47.9.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji, z których wynikałoby, że Wykonawca świadczył usługę utrzymania czystości w jednym budynku o powierzchni wymaganej dla tego zadania.

Wykonawca w piśmie z dnia 10.12.2013 r. nie udzielił żadnych wyjaśnień odnoszących się do pytania Zamawiającego oraz poprosił o wykluczenie z przetargu w części dotyczącej zadania nr 1.

Zamawiający pismem z dnia 19.12.2013 r., znak: AT.272.47.20.2013.KZ, zgodnie z art. 26 ust.3 Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia prawidłowo wypełnionego Wykazu głównych usług – załącznika nr 2 do SIWZ – wraz z załączeniem dowodów potwierdzających, że wymienione w wykazie usługi zostały

wykonane należycie (referencje). Wykonawca do oferty załączył błędnie wypełniony załącznik nr 2 do SIWZ. Z załączonego przez Wykonawcę do oferty Wykazu głównych usług nie wynikają powierzchownie poszczególnych sprzątaných budynków tylko wskazana jest suma kilku budynków. Zamawiający zgodnie z treścią SIWZ wymagał spełnienia warunków udziału w postępowaniu polegających m.in. na wykazaniu się wiedzą i doświadczeniem w wykonaniu dwóch zamówień (umów) polegających na sprzątaniu budynku o powierzchni wymaganej wskazanej dla każdego zadania w SIWZ. (Warunek odnosi się do budynku a nie sumy budynków).

Wykonawca nie uzupełnił dokumentów i nie wykazał jaka była powierzchnia sprzątaných budynków, tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania.

Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### **3. Oferta nr 9 - INWEMER System Sp. z o.o., ul. Sulejowska 45, 97-300 Piotrków Trybunalski:**

Oferta Wykonawcy na to zadanie spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

### **4. Oferta nr 10 - Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych "ANTEMA" Sp. z o.o., Jelenia Góra 58-506, Al. Jana Pawła II 8a:**

Załączone referencje do załącznika nr 2 do SIWZ od Dyrektora Sądu Okręgowego w Zamościu z dnia 09.05.2013 r. oraz z Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Płocku z dn. 14.02.2013 r. nie potwierdzają spełnienia warunków udziału, tj. wykonania usługi utrzymania czystości jednego budynku o powierzchni nie mniejszej niż 190m<sup>2</sup>. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.4716.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji. Wykonawca pismem z dnia 09.12.2013 r. udzielił wyjaśnień i przedłożył referencje.

Po udzieleniu wyjaśnień oferta Wykonawcy spełnia wymogi i nie podlega odrzuceniu.

### **5. Oferta nr 14 - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe VIVA AQUA, ul. Leśniewska 3 03-582 Warszawa:**

Oferta Wykonawcy na to zadanie spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

### **6. Oferta nr 16 - „ROKO” Przedsiębiorstwo Usługowe, ul. Palestyńska 8 lok. 11, 03-321 Warszawa:**

Załączone referencje do załącznika nr 2 do SIWZ od KRUS OR Warszawa oraz z Poczty Polskiej nie potwierdzają spełnienia warunków udziału, tj. wykonania usługi utrzymania czystości jednego budynku o powierzchni nie mniejszej niż 190m<sup>2</sup>. Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.4719.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 2 do SIWZ oraz przedłożenia referencji. Wykonawca pismem z dnia 06.12.2013 r. udzielił wyjaśnień, które potwierdziły spełnienie warunków udziału na to zadanie.

Po udzieleniu wyjaśnień oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi i nie podlega odrzuceniu.

### **7. Oferta nr 17 - FMD Działowski Marcin, ul. Zygmuntowska 12, 39-300 Mielec:**

Wykonawca załączył błędny załącznik nr 2 do SIWZ. Wykonawca nie wypełnił tabeli. Tym samym Wykonawca nie wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji zadania, na które złożył ofertę.

Pismem z dnia 05.12.2013 r., znak: AT.272.47.8.2013.KZ Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie art. 26 ust.3 Pzp do złożenia dokumentu - załącznika nr 2 do SIWZ wraz z Wykazem głównych usług oraz dowodów (referencji) potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia, określonych w rozdz. I pkt 6, ust. 1 lit. A pkt 2 (tiret 1 i 2) SIWZ.

Wykonawca pismem z dnia 10.12.2013 r. odpowiedział na wezwanie, jednakże z przedstawionych dowodów nie wynika potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 4 Pzp pismem z dnia 19.12.2013 r., znak: AT.272.47.21.2013.KZ wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści Wykazu głównych usług -załącznika nr 2 do SIWZ. Wskazana w wykazie usługa dotycząca Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie w sposób jednoznaczny nie potwierdza spełnienia warunków udziału w

postępowaniu. Wykonawca podał sprzątaną powierzchnię o wielkości 8208m<sup>2</sup> a z referencji wynika, że powierzchnia ta obejmuje utrzymanie czystości w kilku budynkach.

W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień jaka była powierzchnia poszczególnych sprzątaných budynków.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego co skutkuje nie wykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu na to zadanie.

Tym samym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania. Na podstawie powyższego w myśl art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **8.Oferta nr 18 - SOS BARWIT Barbara Jakubczak, 02-180 Warszawa, Al. Krakowska 129 A:**

Oferta Wykonawcy na to zadanie spełnia wymagania Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

#### **Ocena ofert:**

**Zadanie nr 1:** Komisja Przetargowa uznała zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp za najkorzystniejszą ofertę nr 18, ważną i nie podlegającą odrzuceniu, która w jedynym kryterium cena (znaczenie 100%) uzyskała 100 pkt, złożoną przez Wykonawcę:

**SOS BARWIT Barbara Jakubczak**  
02-180 Warszawa  
Al. Krakowska 129 A  
z ceną na zadanie nr 1 – 6331,38 zł/m-c brutto  
**75 976,56 zł brutto/ rok**  
otrzymane punkty: 100

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zadania **97 000,00 zł brutto.**

**Zadanie nr 2:** Komisja Przetargowa uznała zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp za najkorzystniejszą ofertę nr 14, ważną i nie podlegającą odrzuceniu, która w jedynym kryterium cena (znaczenie 100%) uzyskała 100 pkt, złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe**  
**VIVA AQUA**  
ul. Leśniewska 3  
03-582 Warszawa  
z ceną na zadanie nr 2 – 2 997,00 zł/m-c brutto  
**35 964,00 zł brutto/ rok**  
otrzymane punkty: 100

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zadania **51 288,00 zł brutto.**

**Zadanie nr 3:** Komisja Przetargowa uznała zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp za najkorzystniejszą ofertę nr 7, ważną i nie podlegającą odrzuceniu, która w jedynym kryterium cena (znaczenie 100%) uzyskała 100 pkt, złożoną przez Wykonawcę:

**TETTSUI SECURITY Sp. z o.o. Sp. K**  
ul. Gen. Prądzyńskiego 4/5  
07-410 Ostrołęka  
z ceną na zadanie nr 3 – 182000 zł/m-c brutto  
**21 840,00/ rok**  
otrzymane punkty: 100

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zadania **32 330,40 zł brutto.**

**Zadanie nr 4:** Komisja Przetargowa uznała zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp za najkorzystniejszą ofertę nr 18, ważną i nie podlegającą odrzuceniu, która w jedynym kryterium cena (znaczenie 100%) uzyskała 100 pkt, złożoną przez Wykonawcę:

**SOS BARWIT Barbara Jakubczak**

02-180 Warszawa

Al. Krakowska 129 A

z ceną na zadanie nr 4 – 4333,00 zł/m-c brutto

**51 996,00 zł brutto/ rok**

otrzymane punkty: 100

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zadania **70 000,00 zł brutto**.

**Zadanie nr 5:** Komisja Przetargowa uznała zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp za najkorzystniejszą ofertę nr 16, ważną i nie podlegającą odrzuceniu, która w jedynym kryterium cena (znaczenie 100%) uzyskała 100 pkt, złożoną przez Wykonawcę:

**„ROKO” Przedsiębiorstwo Usługowe**

ul. Palestyńska 8 lok. 11

03-321 Warszawa

z ceną na zadanie nr 5 – 725,10 zł/m-c brutto

**8701,20 zł brutto/ rok**

otrzymane punkty: 100

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zadania **14 640,00 zł brutto**.

II ZASTĘPCA MAZOWECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA

  
Joanna Piękutowska