

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie

00-716 WARSZAWA
ul. Bartycka 110A
tel. 22 651 07 07; 22 651 06 60

fax: 22 651 06 76
e-mail: warszawa@wios.warszawa.pl
http://www.wios.warszawa.pl

AT.272.1.1.2016.MG

Warszawa, dnia 02.02.2016 r.

**Wykonawcy, którzy pobrali SIWZ
w postępowaniu 1/PN/2016**

Dotyczy: *Przetarg nieograniczony na ubezpieczenie majątku i odpowiedzialności cywilnej, ubezpieczenie środków transportu oraz ubezpieczenie sprzętu pływającego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie (znak sprawy: 1/PN/2016).*

WYJAŚNIENIA NR 1 TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA **ZMIANA NR 1 SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający – Wojewódzki Inspektorat Ochrony środowiska w Warszawie, przekazuje poniżej treść zapytania wraz z wyjaśnieniami nr 1 treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej zwanej „SIWZ”):

CZEŚĆ I – UBEZPIECZENIE MAJĄTKU I ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ

Pytanie 1. Wnosimy o wprowadzenie do zakresu wszystkich ubezpieczeń klauzuli wypowiedzenia dla zadania I i III o treści:

Klauzula wypowiedzenia umowy

Z zachowaniem pozostałych, niezmienionych niniejszą klauzulą, postanowień umowy ubezpieczenia, w tym określonych we wniosku i ogólnych (szczególnych) warunkach ubezpieczenia strony uzgodniły, że:

Każda ze stron może wypowiedzieć umowę ubezpieczenia z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec pierwszego okresu rozliczeniowego, z zastrzeżeniem, że Ubezpieczyciel może tego dokonać wyłącznie z ważnych powodów. Do ważnych powodów należą wyłącznie:

1. przekroczenie wskaźnika szkodowości, gdy szkodowość rozumiana jako stosunek rezerw oraz wypłaconych odszkodowań z tytułu ubezpieczenia danego rodzaju do składki przypisanej z tego samego rodzaju ubezpieczenia, za pierwsze 8 miesięcy ochrony, przekroczy łącznie dla ryzyk z zadania I - 70% i dla ryzyka z zadania III – 70% ;
2. niemożność uzyskania przez Ubezpieczyciela pokrycia reasekuracyjnego dla jakichkolwiek ryzyk wskazanych w Umowie Ubezpieczenia,
3. znaczne pogorszenie finansowych lub pozafinansowych warunków reasekuracyjnych,
4. zmiana polityki polegająca na wycofaniu się Ubezpieczyciela z danego segmentu Klientów lub danej grupy ryzyk ubezpieczeniowych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 2. Wnosimy o usunięcie z zakresu ubezpieczenia AR ryzyka zaginięcia i zagubienia – podpunkt 1.7

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 3. W przypadku negatywnej odpowiedzi na pytanie 2 wnosimy o ustanowienie wspólnego

limitu dla ryzyka określonego w AR w podpunkcie 1.6 i 1.7.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający informuje, że limity określone w ppkt 1.6 i 1.7 AR dotyczą każdego rocznego okresu ubezpieczenia.

Pytanie 4. Wnosimy o wprowadzenie zapisu, iż ryzyko kradzieży zwykłej oraz zaginięcia i zagubienia nie dotyczy gotówki i innych walorów pieniężnych oraz dokumentów.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 5. Wnosimy by fakt zaginięcia, zagubienia przedmiotu ubezpieczenia miał również wymóg zgłaszania na policję.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 6. W jaki sposób miałyby być udokumentowana szkoda polegająca na zaginięciu, zagubieniu przedmiotu ubezpieczenia

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że szkoda w postaci zaginięcia lub zagubienia przedmiotu ubezpieczenia będzie potwierdzana na podstawie oświadczenia. Jako potwierdzenie posiadania przedmiotu ubezpieczenia Zamawiający będzie zobowiązany przedstawić kopię dokumentu z ewidencji lub faktury zakupu lub innego dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do przedmiotu ubezpieczenia, a w przypadku mienia powierzonego pracownikowi do użytkowania także kopię protokołu przekazania sprzętu pracownikowi.

Pytanie 7. Jakie kryterium przyjął Zamawiający zgłaszając do ubezpieczenia sprzęt elektroniczny, elektroniczny laboratoryjny w ryzyku AR a jakie w ryzyku EEI?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że do ubezpieczenia sprzętu elektronicznego w ryzyku AR przyjął ten sprzęt elektroniczny, który jest mniej zaawansowany technologicznie lub jest starszy. Na ryzyku USE został uwzględniony sprzęt, którego budowa i przeznaczenie jest bardziej skomplikowane i wymaga szerszej ochrony ubezpieczeniowej.

Pytanie 8. Wnosimy o usunięcie z zakresu ubezpieczenia USE z punktu „dodatkowe wymogi” – podpunkt 3.4

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 9. Wnosimy z zakresu ubezpieczenia OC usunięcie punktu 7. W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy, w celu umożliwienia Wykonawcom właściwej oceny ryzyka, o jasne i konkretne określenie:

- jakiego rodzaju działalność zawodowa Zamawiającego ma być objęta ochroną,
- jakiego rodzaju działalność zawodowa Zamawiającego jest objęta ubezpieczeniem obowiązkowym,
- jakiego rodzaju działalność zawodowa objęta ubezpieczeniem obowiązkowych ma być objęta zakresem w ramach OC jako ubezpieczenie nadwyżkowe.

Odpowiedź: W ramach prowadzonej działalności Zamawiający wykonuje czynności zawodowe polegające m.in. na:

- ❖ kontroli i ocenie spełniania przez jednostki i podmioty działające na terenie województwa mazowieckiego przepisów o ochronie środowiska,
- ❖ kontroli przestrzegania decyzji ustalających warunki użytkowania środowiska,
- ❖ kontroli eksploatacji urządzeń chroniących środowisko przed zanieczyszczeniami,
- ❖ podejmowaniu decyzji wstrzymujących działalność prowadzoną z naruszeniem wymagań związanych z ochroną lub naruszeniem warunków korzystania ze środowiska,
- ❖ bieżącym monitorowaniu jakości powietrza, wody, ścieków, itd., analizie danych pomiarowych oraz prowadzeniu działalności badawczej – od 2000 r. laboratorium Zamawiającego posiada wdrożony system zarządzania zgodny z wymaganiami normy PN-EN ISO/IEC 17025:2005 potwierdzony certyfikatem akredytacji laboratorium badawczego nr AB 322.

- Zamawiający informuje, że obecnie żadna z prowadzonych czynności nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu OC zawodowej.
- Zamawiający informuje, że aktualnie nie zachodzi okoliczność uzasadniająca konieczność posiadania ubezpieczenia nadwyżkowego, jednakże Zamawiający nie może wykluczyć, że w trakcie trwania okresu ubezpieczenia taka potrzeba zajdzie.

Pytanie 10. prosimy o potwierdzenie, że zakres ochrony OC nie obejmuje szkód będących następstwem wydania lub braku wydania decyzji.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza że zakres ochrony OC nie obejmuje szkód będących następstwem wydania lub braku wydania decyzji.

Pytanie 11. OC pracodawcy - Prosimy o podanie liczby zatrudnionych pracowników.

Odpowiedź: Liczba zatrudnionych pracowników wynosi 231 osób.

Pytanie 12. Prosimy o informacje dodatkowe:

- A) które z lokalizacji znajdują się na terenach zagrożonych powodzią,
- B) czy w ramach ryzyka AR i USE jest zgłoszone lokalizacje/mienie wyłączone z eksploatacji? Jeżeli tak prosimy o wskazanie tej lokalizacji.
- C) czy zgłoszone do ubezpieczenia urządzenia i sprzęt elektroniczny posiadają odpowiednie zabezpieczenia przed przepięciem
- D) Czy są obecnie zgłoszone do ubezpieczenia budynki (jeżeli tak – prosimy o ich wskazanie), które:
 - nie posiadają pozwolenia na użytkowanie,
 - nie posiadają zabezpieczeń przeciwpożarowych nie spełniających aktualnie obowiązujące wymogi prawa,
 - nieużytkowane,
 - przeznaczone do rozbiórki.

Odpowiedź:

- A) Zamawiający nie jest w stanie określić, czy któraś z lokalizacji znajduje się na terenach zagrożonych powodzią.
- B) Zamawiający informuje, że aktualnie żadna z lokalizacji nie jest wyłączona z eksploatacji.
- C) Zamawiający informuje, że większość ze zgłoszonych do ubezpieczenia urządzeń i sprzętu elektronicznego posiada zabezpieczenia przed przepięciem.
- D) Zamawiający informuje, że:
 - wszystkie obiekty posiadają pozwolenie na użytkowanie
 - obiekty Zamawiającego spełniają podstawowe wymogi dotyczące zabezpieczeń przeciwpożarowych
 - wszystkie obiekty są aktualnie użytkowane
 - żaden z obiektów nie jest przeznaczony do rozbiórki

Pytanie 13. Wnosimy o dopisanie do klauzuli reprezentantów do ubezpieczenia OC poniższego wyłączenia:

„Niezależnie od innych postanowień OWU, Ubezpieczycielowi przysługuje prawo dochodzenia, od osób odpowiedzialnych za szkodę, zwrotu wypłaconego odszkodowania.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający informuje, że Wykonawca ma zawsze prawo do dochodzenia zwrotu wypłaconego odszkodowania w przypadku, gdy osoba odpowiedzialna za szkodę będąca np. pracownikiem Zamawiającego wyrządziła szkodę umyślnie.

Pytanie 14. Klauzula automatycznego pokrycia - wnosimy o:

- potwierdzenie, że dotyczy okresu 24 miesięcy,
- potwierdzenie że limit wskazany w klauzuli jest łączny dla ryzyka AR i USE

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że klauzula automatycznego pokrycia - zgodnie z jej treścią, obejmuje zwiększenie majątku Zamawiającego w całym okresie ubezpieczenia (24 miesiące) jak

również nowonabyte mienie, zrealizowane inwestycje, mienie przyjęte w użytkowanie lub wzrost wartości mienia w okresie pomiędzy ostatnią aktualizacją majątku do celów przeprowadzenia procedury przetargowej, a dniem rozpoczęcia ochrony ubezpieczeniowej w ramach zawartej umowy.

- Zamawiający potwierdza, że klauzula automatycznego pokrycia i limit odpowiedzialności ustanowiony w ww. klauzuli odnosi się łącznie do ryzyka AR i USE.

Pytanie 15. Klauzula nowych lokalizacji –

- wnosimy o ustalenie maksymalnego limitu dla nowych lokalizacji np. proponujemy w wysokości 5.000.000,0 zł,
- wnosimy o potwierdzenie, iż ustalony w klauzuli limit jest wspólny dla ryzyka AR i USE.
- czy Zamawiający planuje w okresie najbliższych 24 miesięcy otwarcie nowych placówek?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na ustalenie zaproponowanego limitu.

Zamawiający potwierdza, że ustalony w klauzuli limit dla krótkoterminowego (do 21 dni) umieszczenia mienia w nowej lokalizacji jest wspólny dla ryzyka AR i USE.

Zamawiający informuje, że nie planuje w okresie najbliższych 24 miesięcy otwarcia nowych placówek, ale nie wyklucza uruchomienia nowych stacji lub stanowisk pomiarowych.

Pytanie 16. Klauzula ubezpieczenia mienia w transporcie - Wnosimy o potwierdzenie, iż ustalony w klauzuli limit jest wspólny dla ryzyka Ar i USE.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że limit określony w klauzuli ubezpieczenia mienia w transporcie jest wspólny dla ryzyka AR i USE – sprzęt stacjonarny. Powyższa klauzula nie obejmuje sprzętu elektronicznego przenośnego, dla którego odpowiedzialność za szkody w czasie transportu istnieje do pełnej sumy ubezpieczenia, a także z zastrzeżeniem postanowień odmiennych opisanych w pkt III.3.1 AR.

Pytanie 17. Klauzula przebudowy – wnosimy o:

- ustalenie limitu dla tej klauzuli dla rocznego okresu ubezpieczenia, wspólnego dla ryzyka AR i USE. Proponujemy 2.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia.
- wprowadzenie do klauzuli zapisu, iż dotyczy ona robót budowlanych, na które zgodnie z prawem budowlanym wymagane jest pozwolenie na budowę oraz z zastrzeżeniem, że ich realizacja nie wiąże się z naruszeniem konstrukcji nośnej budynku/budowli lub konstrukcji dachu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 18. Klauzula składowania:

- wnosimy o ustalenie limitu dla tej klauzuli dla rocznego okresu ubezpieczenia, wspólnego dla ryzyka AR i USE. Proponujemy 100.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia.
- wnosimy o dopisanie do tej klauzuli, iż w przypadku szkód w mieniu składowanym bezpośrednio na podłodze, klauzula ma zastosowanie wyłącznie w odniesieniu do mienia, którego składowanie na podłodze było uzasadnione z uwagi na jego specyfikę lub właściwości.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 19. Klauzula wyłączenia proporcji – wnosimy o usunięcie z treści klauzuli wyrażenia „jak również w przypadku szkody całkowitej”. W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy o interpretację tego zapisu – zapis sugeruje, iż wyłączona ma być zasada proporcji w szkodach całkowitych – czy taka jest intencja klauzuli?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie z treści klauzuli wyłączenia proporcji wyrażenia: „jak również w przypadku szkody całkowitej”. Zamawiający jednocześnie potwierdza, że intencją zapisu jest wyłączenie zasady proporcji w szkodach całkowitych.

Pytanie 20. Wnosimy dla klauzuli ubezpieczenia sprzętu elektronicznego od daty dostawy do daty włączenia do planowanej eksploatacji ustalenie limitu kwotowego dla rocznego okresu ubezpieczenia np. w wysokości 500.000 zł

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 21. Wnosimy o dopisanie do klauzuli tymczasowego magazynowania lub przerwy w eksploatacji,

- iż „przez termin „tymczasowo” rozumie się okres nie przekraczający 6 m-cy”,
- wnosimy o ustalenie limitu kwotowego dla rocznego okresu ubezpieczenia np. w wysokości 500.000 zł

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 22. Wnosimy o potwierdzenie, iż limit w klauzuli prewencyjnej jest łączny dla ryzyka AR i USE.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że limit w klauzuli prewencyjnej jest łączny dla ryzyka AR i USE.

Pytanie 23. Wnosimy o usunięcie z ryzyka AR i USE klauzuli mienia wyłączonego z eksploatacji

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 24. Wnosimy o skrócenie terminu zgłaszania szkód w klauzuli terminu zgłaszania szkód do 7 dni roboczych – podany czas 14 dni jest zbyt długi i może uniemożliwić dokonanie oględzin szkody i potwierdzić okoliczności jej powstania. Wnosimy również o dopisanie do klauzuli „Natomiast niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 3 dni roboczych, Ubezpieczający ma obowiązek powiadomić Ubezpieczyciela i Policję o każdej szkodzie, która mogła powstać wskutek przestępstwa.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wyjaśnia, że Ubezpieczyciel jest informowany o szkodzie w jak najszybszym możliwym terminie. Jednak z uwagi m.in. na częste przebywanie pracowników w terenie oraz strukturę organizacyjną i stosowany obieg dokumentów zawiadomienie o szkodzie może wpłynąć do właściwych osób odpowiadających za umowy ubezpieczenia z opóźnieniem.

Pytanie 25. Wnosimy o dopisanie do klauzuli wynagrodzenia ekspertów, iż powołanie rzeczoznawcy musi być uzgodnione z Ubezpieczycielem.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 26. Wnosimy o usunięcie z zakresu OC klauzuli pokrycia kosztów dodatkowych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 27. Wnosimy o uzupełnienie zapisów odnoszących się do szkód w wyniku katastrofy budowlanej:

- iż pod tym pojęciem rozumie się samoistne, niezamierzone i gwałtowne zawalenie się całości bądź części obiektu niezależnie od przyczyny pierwotnej,
- oraz, że klauzula nie obejmuje szkód w obiektach:
 - których wiek przekracza 50 lat
 - nie posiadających odbioru końcowego robót dokonanego przez organ nadzoru budowlanego
 - tymczasowych bądź dopuszczonych tymczasowo do użytkowania
 - użytkowanych niezgodnie z przeznaczeniem

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 28. Wnosimy o usunięcie z zakresu ubezpieczenia OC podpunktu 1.14. – zakres ten ma być realizowany w części III.

Odpowiedź: Zamawiający usuwa z zakresu ubezpieczenia OC podpunkt 1.14.

Pytanie 29. Prosimy o potwierdzenie, że budynki są wykorzystywane wyłącznie przez Ubezpieczającego. Jeśli NIE, prosimy o listę najemców.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że niektóre pomieszczenia w budynkach są wynajmowane, np.:

- budynek w Radomiu: TWN Sp z o.o.
- budynek w Ostrołęce: Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego oraz Sanepid,

- budynek w Ciechanowie: Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków.

Pytanie 30. Czy na okres 03.2016 – 02.2018 planowane są remonty, inwestycje, rozbudowy, budowy, przebudowy obiektów istniejących – jakie, kiedy ?

Odpowiedź: Na dzień wszczęcia postępowania przetargowego tj. dzień 26.01.2016 r. Zamawiający planuje w budynku WIOŚ w Radomiu budowę szybu windowego w 2016 r. i termomodernizację budynku do roku 2018.

Pytanie 31. Prosimy o potwierdzenie, że ryzyko kradzieży zwykłej nie ma zastosowania do gotówki i innych wartości pieniężnych.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza, że ryzyko kradzieży zwykłej nie ma zastosowania do gotówki i innych wartości pieniężnych.

Pytanie 32. Prosimy o rezygnację z zakresu ubezpieczenia ryzyka zgnięcia, zgubienia przedmiotu ubezpieczenia. (AR) pkt. 1.7.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 33. Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie ubezpieczenia koszty wymienione w pkt 1.20 (AR) pokrywane są do wysokości sum ubezpieczenia mienia

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że szkody wyrządzone ze zdarzeń opisanych w ppkt 1.20 (AR) mają być pokrywane do wysokości sum ubezpieczenia mienia, z zastrzeżeniem postanowień dodatkowych (np. kl. prewencyjnej sumy ubezpieczenia).

Pytanie 34. Prosimy o potwierdzenie, że z zakresu ubezpieczenia wyłączone jest zanieczyszczeni lub skażenie ubezpieczonego mienia spowodowane reakcja jądrową, skażeniem radioaktywnym lub zanieczyszczeniem odpadami przemysłowymi.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że specyfiką działalności Zamawiającego jest m.in. przeprowadzanie kontroli w zakładach produkcyjnych, a także czynny udział przy różnego rodzaju interwencjach związanych z zagrożeniem lub wystąpieniem zanieczyszczenia środowiska. Te działania mogą dotyczyć różnych zdarzeń, w tym zdarzeń awaryjnych i katastrof naturalnych. Trudno w tej sytuacji wykluczyć możliwość powstania tego rodzaju zdarzeń i szkód.

Pytanie 35. Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla szkód dla mienia ruchomego montowanego na pojazdach określone w (AR) pkt 3.1.2. do wysokości 10.000 zł

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 36. Prosimy o wprowadzenie limitu dla szkód spowodowanych w wyniku przerwy w działaniu lub niewłaściwego działania urządzeń chłodniczych, które spowodują szkody w mieniu przechowywanym w tych urządzeniach

(np. w odczynnikach, materiałach do prowadzenia badań, itd.) pkt.1.18 - 10.000 zł

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wprowadza limit odpowiedzialności dla szkód spowodowanych w wyniku przerwy w działaniu lub niewłaściwego działania urządzeń chłodniczych, które spowodują szkody w mieniu przechowywanym w tych urządzeniach (np. w odczynnikach, materiałach do prowadzenia badań, itd.) pkt.1.18 w wysokości 50.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia.

Pytanie 37. Prosimy o wprowadzenie limitu na pokrycie kosztów naprawy zniszczonych lub uszkodzonych zabezpieczeń w wyniku usiłowania lub dokonania włamania, łącznie z kosztami usunięcia uszkodzeń stałych elementów budynków, budowli, lokali, pojazdów, w szczególności ścian, stropów, dachów, okien i drzwi. pkt 3.4 – 10.000 zł

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 38. Prosimy o wykreślenie (AR) pkt 3.11.– w przypadku braku zgody o wyjaśnienie co Zamawiający przez te zapisy rozumie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie wyjaśnia, że przedmiotowy zapis wynika z faktu stosowania przez niektórych Wykonawców zapisu o braku odpowiedzialności za niektóre „niestandardowe” zdarzenia losowe opisane w zakresie ubezpieczenia, jeżeli suma ubezpieczenia przedmiotu ubezpieczenia (np. pojedynczej maszyny, urządzenia, itd.), który uległ szkodzie określonego rodzaju, jest wyższa niż określona przez tego Wykonawcę wartość. Zamawiający nie chciałby, aby odpowiedzialność za pewne szczególne rodzaje szkód była uzależniana od sumy ubezpieczenia mienia, które uległo uszkodzeniu lub zniszczeniu.

Pytanie 39. Prosimy o dopisanie w ryzyku kradzieży zwykłej dla sprzętu elektronicznego (USE) pkt. 1.6 „przy zachowaniu warunku zgłoszenia tej kradzieży policji”.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w przypadku kradzieży zwykłej Zamawiający będzie miał obowiązek powiadomienia o zdarzeniu policji.

Pytanie 40. Prosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 10% należnego odszkodowania dla szkód w wyniku kradzieży zwykłej (AR, USE).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 41. Prosimy o wprowadzenie jednego wspólnego limitu dla kradzieży zwykłej w stosunku do mienia i sprzętu elektronicznego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 42. Prosimy o informację czy sprzęt elektroniczny wyposażony jest w całym okresie ubezpieczenia ważne licencjonowane oprogramowanie antywirusowe i inne zabezpieczenia uniemożliwiające włamanie do systemu (prosimy o szczegółowy opis tych zabezpieczeń).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że sprzęt elektroniczny wyposażony jest w ważne licencjonowane oprogramowanie antywirusowe oraz oprogramowanie typu Firewall.

Pytanie 43. Prosimy o informację jak wyglądają procedury archiwizacji danych w formie elektronicznej na zapasowych kopiach /jak często są wykonywane/ i gdzie są przechowywane.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że archiwizacja danych odbywa się codziennie. Kopie zapasowe są przechowywane w pomieszczeniu innym niż serwerownia.

Pytanie 44. Prosimy o modyfikację definicji klauzuli aktów terroryzmu, polegającą na dopisaniu poniższej treści: Z zakresu odpowiedzialności Ubezpieczyciela wyłączone są szkody powstałe wskutek:

- skażenia radioaktywnego, biologicznego i chemicznego,
- działań hackerów komputerowych”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 45. Pkt.1.19 (USE) uszkodzenie, zniszczenie bez znanej przyczyny – wnosimy o przeniesienie do katalogu klauzul fakultatywnych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 46. Wnosimy o zmianę franszyzy na franszyzę redukcyjnej w wys. min. 1000 zł w stosunku do sprzętu zamontowanego na pojazdach.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 47. Prosimy o przedstawienie wykazu sprzętu elektronicznego, a jeśli jest to niemożliwe na tym etapie to prosimy o informację czy został zgłoszony do ubezpieczenia sprzęt starszy niż 8 lat, jeśli tak to jaki stanowi procent w całej sumie ubezpieczenia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że do ubezpieczenia został zgłoszony także sprzęt starszy niż 8 lat. Zamawiający nie jest w stanie określić, jaki procent stanowi on w całej sumie ubezpieczenia.

Pytanie 48. Jakim podmiotom Zamawiający wynajmuje lokale lub budynki.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że niektóre obiekty są wynajmowane, np.:

- budynek w Radomiu: TWN Sp. z o.o.
- budynek w Ostrołęce: Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego oraz Sanepid,
- budynek w Ciechanowie: Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków.

Pytanie 49. Prosimy o informację o liczbie pracowników Ubezpieczającego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że na dzień wszczęcia postępowania przetargowego tj. dzień 26.01.2016 r. liczba zatrudnionych pracowników wynosi 231 osób.

Pytanie 50. Prosimy o wykaz zawodów wykonywanych w ramach działalności Zamawiającego podlegających pod obowiązkowe ubezpieczenie OC dla których to ubezpieczeni OC działalności miałyby pełnić nadwyżkę. Prosimy o podanie wysokości przychodów osiągniętych z poszczególnego zawodu oraz szkodowości.

Odpowiedź: W ramach prowadzonej działalności Zamawiający wykonuje czynności zawodowe polegające m.in. na:

- ❖ kontroli i ocenie spełniania przez jednostki i podmioty działające na terenie województwa mazowieckiego przepisów o ochronie środowiska,
- ❖ kontroli przestrzegania decyzji ustalających warunki użytkowania środowiska,
- ❖ kontroli eksploatacji urządzeń chroniących środowisko przed zanieczyszczeniami,
- ❖ podejmowaniu decyzji wstrzymujących działalność prowadzoną z naruszeniem wymagań związanych z ochroną lub naruszeniem warunków korzystania ze środowiska,
- ❖ bieżącym monitorowaniu jakości powietrza, wody, ścieków, itd., analizie danych pomiarowych oraz prowadzeniu działalności badawczej – od 2000 r. laboratorium Zamawiającego posiada wdrożony system zarządzania zgodny z wymaganiami normy PN-EN ISO/IEC 17025:2005 potwierdzony certyfikatem akredytacji laboratorium badawczego nr AB 322.

Zamawiający informuje, że obecnie żadna z prowadzonych czynności nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu OC zawodowej.

Zamawiający informuje, że aktualnie nie zachodzi okoliczność uzasadniająca konieczność posiadania ubezpieczenia nadwyżkowego, jednakże Zamawiający nie może wykluczyć, że w trakcie trwania okresu ubezpieczenia taka potrzeba zajdzie.

Pytanie 51. Jakie prace badawcze Zamawiający wykonuje na rzecz osób trzecich.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prace te mogą dotyczyć ochrony środowiska, sposobów rewitalizacji terenów zdegradowanych, wpływu działalności przedsiębiorstw i zakładów produkcyjnych na środowisko, itp. – w zależności od zapotrzebowania.

Pytanie 52. Prosimy o wprowadzenie okresu 72 godzin dla szkód w środowisku naturalnym od wystąpienia zdarzenia do ujawnienia się szkody. (OC) pkt. 1.12.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 53. Prosimy o podanie czy Zamawiający posiada aktualnie mienie wyłączone z eksploatacji lub mienie w lokalizacji wyłączonej z eksploatacji.

Odpowiedź: Zamawiający aktualnie nie posiada lokalizacji wyłączonych z eksploatacji.

Pytanie 54. Prosimy o dopisanie w 9) klauzuli przebudowy: *”o ile ich realizacja nie wiąże się z naruszeniem konstrukcji nośnej budynku lub konstrukcji dachu oraz prace nie wymagają zgody (pozwolenia na budowę) odpowiednich organów władzy zgodnie z obowiązującymi przepisami.”*

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 55. W 25) klauzuli odtworzenia dokumentacji prosimy o zmianę zapisów zakresu ubezpieczenia na:

”... która została zniszczona, uszkodzona bądź utracona na skutek zdarzenia: pożar, bezpośrednie uderzenie pioruna, wybuch, implozję, upadek statku powietrznego, powódź, huragan, deszcz nawalny, grad, działanie ciężaru śniegu i lodu, trzęsienie, zapadanie lub osuwanie się ziemi, lawina, dym i sadzę, uderzenie pojazdu, huk ponaddzwiękowy, pośrednie uderzenie pioruna, upadek drzew, budynków, budowli, urządzeń technicznych, zalanie.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 56. w 26) klauzuli wynagrodzenia ekspertów prosimy o wykreślenie słów: *„przez Ubezpieczającego” „Ubezpieczyciel jest zobowiązany do pokrycia kosztów wynagrodzenia ekspertów lub rzeczoznawców powołanych przez Ubezpieczającego w celu ustalenia okoliczności lub rozmiaru szkody lub których zatrudnienie jest konieczne w celu odtworzenia mienia dotkniętego szkodą (także wówczas, gdy okaże się, że szkoda nie jest objęta zakresem ubezpieczenia). Limit odpowiedzialności na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia wynosi 100.000 zł.”* - dotyczy ubezpieczenia AR, USE.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Ubezpieczenie mienia od wszystkich ryzyk i sprzętu i elektronicznego

Pytanie 57. Czy do ubezpieczenia zostały zgłoszone:

- a) obiekty budowlane przeznaczone do rozbiórki
- b) mienie wyłączone z eksploatacji
- c) pustostany

W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o wskazanie ich lokalizacji, jednostkowych sum ubezpieczenia i sposobu zabezpieczenia:

- czy są dozorowane 24 h/ dobę, jeśli tak czy przez firmę ochroniarską, własną ochronę, inne?
- podanie przyczyny ich wyłączenia,
- czy zostały wyłączone w nich wszelkiego rodzaju media, takie jak : woda, gaz, prąd, itd.
- czy wewnątrz budynków znajdują się jakiegokolwiek mienie, jeśli tak to jakie?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że do ubezpieczenia nie zostały zgłoszone obiekty przeznaczone do rozbiórki ani pustostany.

Pytanie 58. W odniesieniu do budynków w złym stanie technicznym lub przeznaczonych do rozbiórki wnioskujemy o zastosowanie podstawowego zakresu ubezpieczenia (pożar, uderzenie pioruna, wybuch, upadek statku powietrznego).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie informuje, że nie posiada budynków w złym stanie technicznym lub przeznaczonych do rozbiórki.

Pytanie 59. Prosimy o potwierdzenie czy wszystkie ubezpieczone obiekty spełniają wszystkie wymogi w zakresie bezpieczeństwa przeciwpożarowego określone obowiązującymi przepisami prawa.

Odpowiedź: Zamawiający odsyła do załącznika nr 1B do Opisu przedmiotu zamówienia – Opis budynków.

Pytanie 60. Czy instalacje i urządzenia techniczne w budynkach są sprawne i posiadają aktualne badania i przeglądy techniczne wymagane obowiązującymi przepisami prawa, co zostało potwierdzone pisemnymi protokołami.

Odpowiedź: Instalacje i urządzenia techniczne w budynkach są sprawne, posiadają aktualne badania i przeglądy techniczne wymagane obowiązującymi przepisami prawa, co zostało potwierdzone protokołami.

Pytanie 61. Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla ryzyka powodzi w ubezpieczeniu mienia od wszystkich ryzyk i ubezpieczeniu sprzętu elektronicznego w wysokości 200 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia lub innego odpowiedniego dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 62. W definicji huraganu, prosimy o zmianę prędkości wiatru z 13,9 m/s na 17,5 m/s

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 63. W definicji deszczu nawalnego, prosimy o zmianę współczynnika wydajności z 3 na 4

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 64. Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla ryzyka zalania na skutek podniesienia się wód gruntowych w wysokości 100 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia lub innego odpowiedniego dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 65. Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla ryzyka zalania na skutek topnienia śniegu i/lub lodu w wysokości 100 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia lub innego odpowiedniego dla Zamawiającego

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 66. Prosimy o wyłączenie z zakresu ubezpieczenia Mienia od Wszystkich Ryzyk ryzyka: zaginięcie, zagubienie przedmiotu ubezpieczenia

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 67. Prosimy o przeniesienie ryzyka aktów terroryzmu z zakresu obligatoryjnego mienia od wszystkich ryzyk i ubezpieczenia sprzętu elektronicznego do postanowień fakultatywnych

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 68. W przypadku braku zgody na przeniesienie ryzyka aktów terroryzmu do postanowień fakultatywnych, prosimy o modyfikację definicji aktów terroryzmu w ubezpieczeniu mienia od wszystkich ryzyk i ubezpieczeniu sprzętu elektronicznego, poprzez dodanie zapisu:

Z zakresu ochrony wyłączone są szkody:

a/ powstałe w wyniku uwolnienia lub wystawienia na działanie substancji toksycznych, chemicznych lub biologicznych

b/ wynikające bezpośrednio lub pośrednio z wybuchu jądrowego, reakcji nuklearnej, promieniowania jądrowego, skażenia radioaktywnego

- c/ spowodowane atakiem elektronicznym, w tym przez włamania komputerowe oraz w wyniku działania wirusów komputerowych
- d/ powstałe w wyniku strajków, zamieszek, rozruchów, demonstracji, działań chuligańskich gróźb ora fałszywych alarmów
- e/ powstałe w budynkach i budowlach lub znajdujących się w nich mieniu, jeżeli są one puste, niezamieszkałe, nieużytkowane lub nieczynne dłużej niż przez 30 dni
- f/ spowodowane przez środki zapobiegania, zwalczania lub kontrolowania rzeczywistych lub potencjalnych aktów terrorystycznych, chyba że, zastosowanie takich środków zostało pisemnie uzgodnione z Ubezpieczycielem, zanim środki te zostały podjęte

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 69. Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla ryzyka : przerwy w działaniu lub niewłaściwego działania urządzeń chłodniczych w wysokości 50 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia lub innego odpowiedniego dla Zamawiającego

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wprowadza limit odpowiedzialności dla szkód spowodowanych w wyniku przerwy w działaniu lub niewłaściwego działania urządzeń chłodniczych, które spowodują szkody w mieniu przechowywanym w tych urządzeniach (np. w odczynnikach, materiałach do prowadzenia badań, itd.) pkt 1.18 w wysokości 50.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia.

Pytanie 70. Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla kosztów naprawy zniszczonych lub uszkodzonych zabezpieczeń w wyniku *usiłowania lub dokonania włamania , łącznie z kosztami usunięcia uszkodzeń* w wysokości 20 000 zł lub innego odpowiedniego dla Zamawiającego

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 71. Prosimy o przeniesienie z katalogu klauzul obligatoryjnych do postanowień fakultatywnych klauzuli :

- a/ przewencyjnej sumy ubezpieczenia
- b/ uznania aktualnie istniejących zabezpieczeń przeciwpożarowych i przeciwkradzieżowych za wystarczające
- c/ mienia wyłączonego z eksploatacji
- d/ notyfikacji ryzyka
- e/

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 72. W odniesieniu do klauzuli nowych lokalizacji, prosimy o dodanie zapisu: *Ochroną ubezpieczeniową w ramach niniejszej klauzuli objęte są wyłącznie lokalizacje na terenie RP, spełniające minimalne wymogi dotyczące zabezpieczeń przeciwpożarowych i przeciwkradzieżowych określonych w OWU Ubezpieczyciela.*

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 73. W odniesieniu do klauzuli ubezpieczenia mienia w transporcie, prosimy o dodanie zapisu: *Z ochrony ubezpieczeniowej w ramach niniejszej klauzuli wyłączone są szkody :*

- 1) powstałe wskutek niewłaściwego załadowania, umocowania lub rozmieszczenia mienia na/w środku transportu, niewłaściwego oznakowania, opakowania niezgodnego z obowiązującymi normami lub zwyczajami bądź jego braku, obciążenia środka transportu ponad dopuszczalną ładowność;
- 2) spowodowane użyciem środka transportu nieprzystosowanego do przewozu określonego rodzaju mienia lub spowodowane złym stanem technicznym środka transportu,
- 3) spowodowane użyciem niesprawnych lub niewłaściwych maszyn lub urządzeń do wykonywania czynności załadunkowych i wyładunkowych

- 4) powstałe wskutek wady ukrytej przewożonego mienia, naturalnego ubytku wagi, ilości lub objętości, naturalnego zużycia mienia;
- 5) powstałe wskutek nietrzeźwości, odurzenia narkotycznego lub farmakologicznego kierowcy lub osób dokonujących rozładunku i załadunku

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 74. Prosimy o akceptację klauzuli przebudowy w następującej treści:

Z zachowaniem pozostałych, niezmienionych niniejszą klauzulą zapisów OWU, Ubezpieczyciel obejmuje ochroną w zakresie ubezpieczonym szkody powstałe w związku z prowadzonymi drobnymi pracami remontowo-budowlanymi:

- 1) w mieniu zgłoszonym do ubezpieczenia do sumy ubezpieczenia tego mienia;
- 2) w materiałach i maszynach wykorzystywanych podczas drobnych prac remontowo-budowlanych do limitu 1 000 000 zł niniejszej klauzuli w umowie ubezpieczenia.

Przez drobne prace remontowo-budowlane rozumie się wyłącznie takie prace, które nie wymagają zezwoleń i zgłoszeń do właściwych organów

Ubezpieczyciel obejmuje ochroną ubezpieczeniową szkody powstałe w związku z prowadzonymi przez Ubezpieczonego w obrębie ubezpieczonych lokalizacji drobnymi pracami remontowo-budowlanymi pod warunkiem, że prace te:

- 1) nie wymagają uzyskania pozwolenia na budowę;
- 2) nie naruszają stabilności konstrukcji nośnej i dachowej budynku/budowli, w którym są prowadzone;
- 3) nie mają wpływu na sprawność urządzeń przeciwpożarowych lub innych zabezpieczeń, których istnienie Ubezpieczający zadeklarował we wniosku o ubezpieczenie.

Z zakresu ochrony wyłączone są wszelkie szkody powstałe w istniejących instalacjach wodnych, wodno-kanalizacyjnych, gazowych, elektrycznych, telekomunikacyjnych, itp., jak również wszelkie szkody będące bezpośrednim lub pośrednim następstwem uszkodzenia

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 75. W odniesieniu do klauzuli składowania, prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 50 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia lub innego odpowiedniego dla Zamawiającego

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 76. Prosimy o potwierdzenie, że z zakresu ochrony kradzieży zwykłej wyłączone są wartości pieniężne

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza, że z zakresu ochrony kradzieży zwykłej wyłączone są wartości pieniężne

Pytanie 77. W odniesieniu do zapisu SIWZ Rozdział II zapis 1.17 (ubezpieczenie lamp elektronowych i bębnow selenowych w pełnym zakresie) , prosimy o informację dla jakiego rodzaju maszyn ma dotyczyć niniejsze rozszerzenie - w miarę możliwości prosimy o wykaz maszyn?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że część aparatury laboratoryjnej może wykorzystywać lampy elektronowe. Bębny selenowe zaś mogą znajdować się w starszych urządzeniach fotokopiujących. Zamawiający nie ma możliwości przekazania wykazu tych maszyn.

Ubezpieczenie OC działalności

Pytanie 78. Prosimy o wykreślenie z zakresu odpowiedzialności ubezpieczenia OC w środowisku naturalnym zapisu: *bez względu na okres jaki upłynął od wystąpienia zdarzenia do ujawnienia szkody*

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 79. Prosimy o informację jakiego rodzaju zagrożenia dla środowiska niesie ze sobą prowadzona działalność WIOŚ?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że takim zagrożeniem mogą być substancje wykorzystywane przez pojazdy mechaniczne jak np. oleje, paliwo, płyny hamulcowe, itd., których wyciek choćby w przypadku szkody komunikacyjnej może spowodować skażenie środowiska. Ponadto, Zamawiający do prowadzonych analiz wykorzystuje różne odczynniki i gazy, które również mogą przedostać się do środowiska.

Pytanie 80. Prosimy o potwierdzenie, że OC za szkody w środowisku naturalnym dotyczyć będzie wyłącznie zdarzeń nagłych, nieprzewidzianych i niezamierzonych przez Ubezpieczonego

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

Pytanie 81. W odniesieniu do mienia znajdującego się w pieczy, pod dozorem lub kontrolą Zamawiającego (dotyczy również pojazdów mechanicznych), prosimy o dodanie zapisu: z wyłączeniem kradzieży pojazdów

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 82. Prosimy o dodanie do definicji czystych strat finansowych następujących wyłączeń odpowiedzialności za szkody związane z działalnością:

- a/ polegającą na wszelkiego rodzaju doradztwie, planowaniu, pracach budowlanych lub montażowych, kontroli, wycenie, kosztorysowaniu
- b/ dotyczącą przetwarzania danych, instalacji oraz błędnym funkcjonowaniem oprogramowania
- c/ księgową lub finansową
- d/ związane z dokonywaniem wszelkiego rodzaju płatności
- e/ wynikające z niedotrzymania terminów
- f/ powstałe w wyniku utraty dokumentów, pieniędzy
- g/ związane ze stosunkiem pracy

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 83. W odniesieniu do odpowiedzialność OC poza terytorium RP w związku z odbywaniem przez pracowników Zamawiającego podróży służbowych, prosimy o potwierdzenie, że wyjazdy służbowe nie dotyczą terytorium USA, Kanady i Australii.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wyjazdy zagraniczne zdarzają się sporadycznie.

Pytanie 84. Prosimy o przeniesienie z katalogu klauzul obligatoryjnych do postanowień fakultatywnych klauzuli reprezentantów do ubezpieczenia OC

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 85. Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli OWU wykonawcy wskazują przesłanki wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność ubezpieczyciela, to mają one zastosowanie, chyba że Zamawiający wprost włączył je do zakresu ubezpieczenia w SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w sprawach nieuregulowanych w SIWZ będą miały zastosowanie ogólne warunki ubezpieczenia Wykonawcy, o ile nie stoją w sprzeczności z SIWZ. Wszelkie wątpliwości należy interpretować na korzyść Zamawiającego.

Pytanie 86. Prosimy o wykreślenie w pkt V.5 rozdziału II (str. 35) zapisu „dlatego wszelkie zapisy OWU wykonawcy, które wyłączają ochronę ubezpieczeniową dla którejkolwiek działalności prowadzonej przez Zamawiającego nie będą mieć zastosowania.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 87. Prosimy o przeniesienie z katalogu klauzul obligatoryjnych do postanowień fakultatywnych klauzuli notyfikacji ryzyka.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

CZEŚĆ II – UBEZPIECZENIE ŚRODKÓW TRANSPORTU

Pytanie 88. Prosimy o wyrażenie zgody na wprowadzenie składki minimalnej w ubezpieczeniu OC ppm w kwocie 50 zł, w ubezpieczeniu AC 300 zł.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 89. W odniesieniu do zapisu dotyczącego amortyzacji części (pkt. 3.2.1. ppkt. c , str. 50 SIWZ), prosimy o akceptację zapisu:

Przy ustalaniu odszkodowania za szkodę w ogumieniu, akumulatorze, układzie wydechowym uwzględnia się ich faktyczny stopień zużycia eksploatacyjnego

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 90. Prosimy o wykreślenie z zakresu ubezpieczenia auto casco pkt. 3.2.2 , str. 50 SIWZ

3.2.2. Zakres ochrony obejmuje również szkody powstałe:

- a) w czasie, gdy ubezpieczony pojazd nie posiadał ważnych badań technicznych,
- b) w trakcie wykonywania naprawy lub konserwacji pojazdu, w czasie, gdy pojazd znajdował się w zakładzie naprawczym, konserwacyjnym, myjni, podczas prób technicznych, podczas jazdy pojazdem przed lub po naprawie dokonywanej przez pracowników takiego zakładu,
- c) wskutek samoczynnego stoczenia się pojazdu na terenie pochyłym,
- d) na skutek aktów terroru, sabotażu, zamieszek, rozruchów, strajków, chyba, że kierujący pojazdem brał czynny udział w tych zdarzeniach,
- e) na skutek trzęsienia ziemi,
- f) na skutek zassania cieczy do silnika, Wykonawca może ograniczyć ilość takich szkód do 3 w każdym roku polisowym,
- g) w wyniku pożaru będącego następstwem nieprawidłowego zamontowania lub eksploatacji instalacji gazowej,
- h) w następstwie niewłaściwego załadowania, rozmieszczenia albo przymocowania ładunku lub bagażu,
- i) na skutek uderzenia pokrywy komory silnika ubezpieczonego pojazdu – niezależnie od przyczyny otwarcia pokrywy,
- j) w ogumieniu pojazdów – w razie powstania szkody w ogumieniu Wykonawca zwróci koszty zakupu i wymiany wszystkich opon zamontowanych na tej samej osi co uszkodzona opona.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 91. Prosimy o zastąpienie treści pkt. 8.8.1 (80% wartości pojazdu przed szkodą) zapisem:

70% wartości rynkowej pojazdu z dnia zaistnienia szkody

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 92. Prosimy o wykreślenie z SIWZ pkt. 1.2 str. 54

Pomimo zakwalifikowania szkody jako całkowitej, na wniosek Zamawiającego Wykonawca pokryje koszty naprawy pojazdu pod warunkiem, że rzeczywiste koszty naprawy nie przekroczą 100% wartości pojazdu przed szkodą, przy uwzględnieniu pełnego zakresu naprawy pozwalającego na przywrócenie pojazdu do stanu sprzed szkody. Niezależnie od pozostałych postanowień, w przypadku naprawy pojazdu (kalkulacji szkody) dokonywanej na mocy niniejszego zapisu, Zamawiający może uwzględnić ceny nieoryginalnych części zamiennych. Wykonawca wyraża zgodę na zlikwidowanie w ten sposób:

1.2.1. - 3 szkód w ciągu każdego rocznego okresu obowiązywania umowy generalnej

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 93. Prosimy o wykreślenie pkt. 1.5 SIWZ str. 54

W razie zgłoszenia szkody spowodowanej przez osobę trzecią, odszkodowanie może być likwidowane z umowy AC, z zastrzeżeniem, że jeżeli możliwe będzie w ramach prawa regresu roszczenie zwrotne do sprawcy szkody, to wypłacone odszkodowanie nie będzie obciążało umowy generalnej do wysokości uzyskanego przez Wykonawcę regresu

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 94. W odniesieniu do pkt. 1.7 SIW str. 55, prosimy o wykreślenie zapisu:

... brak aktualnych badań lekarskich lub badań psychologicznych kierującego pojazdem nie może być podstawą do odmowy lub obniżenia wysokości należnego odszkodowania.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 95. Prosimy o zastąpienie treści pkt. 1.10 SIWZ str. 55 zapisem:

Koszty dodatkowe:

Z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia Ubezpieczyciel pokrywa niezależnie od sumy ubezpieczenia koszty:

- 1) wynikłe z zastosowania dostępnych Ubezpieczającemu, Ubezpieczonemu środków, w celu ratowania przedmiotu ubezpieczenia oraz zapobieżeniu szkodzie lub zmniejszeniu jej rozmiarów, jeżeli środki te były celowe, chociażby okazały się bezskuteczne,
- 2) wynagrodzenia rzeczoznawców powołanych przez Ubezpieczającego, Ubezpieczonego za zgodą Ubezpieczyciela, w celu ustalenia okoliczności lub rozmiaru szkody,
- 3) zabezpieczenia uszkodzonego pojazdu w okresie nie dłuższym niż do dnia dokonania oględzin i sporządzenia powypadkowej oceny technicznej,
- 4) transportu uszkodzonego pojazdu do miejsca zamieszkania albo zakładu naprawczego, do kwoty brutto 1.000 zł, z zastrzeżeniem sytuacji gdy szkoda powstała za granicą RP, Ubezpieczyciel pokrywa koszt transportu do wysokości 10% sumy ubezpieczenia, nie więcej niż do kwoty brutto 5.000 zł, z zastrzeżeniem pkt. 8.

Koszty, o których mowa w pkt. 2, 3 i 4, Ubezpieczyciel zwraca łącznie do kwoty stanowiącej równowartość 10% sumy ubezpieczenia określonej w umowie ubezpieczenia, koszty te nie są zwracane z sumy ubezpieczenia.

Koszty, o których mowa w pkt. 1 Ubezpieczyciel zwraca w granicach sumy ubezpieczenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody/

Pytanie 96. Prosimy o zastąpienie treści pkt. 8.6 SIWZ str. 53 (nie ma zastosowania zasada proporcji przy ustalaniu wysokości odszkodowania – Wykonawca nie może obniżyć odszkodowania powołując się na niedoubezpieczenie pojazdu) zapisem:

Jeżeli wartość rynkowa pojazdu lub wyposażenia dodatkowego ustalona w dniu zawierania umowy ubezpieczenia jest wyższa od sumy ubezpieczenia określonej w umowie ubezpieczenia o ponad 15 %, wyliczone odszkodowanie wypłacane jest w proporcjonalnej wysokości, w jakiej pozostaje suma ubezpieczenia do wartości rynkowej pojazdu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 97. Prosimy o wykreślenie z SIWZ pkt. 8.7 str. 53 :

Ustala się dodatkową prewencyjną sumę ubezpieczenia w wysokości 20.000 zł (limit na jedno i wszystkie zdarzenia w każdym rocznym okresie obowiązywania umowy generalnej). W razie gdy wartość pojazdu (wraz z jego wyposażeniem) przyjęta jako suma ubezpieczenia w AC będzie niższa od wartości rynkowej ustalonej w dniu szkody (tzw. niedoubezpieczenie), różnica pomiędzy wartością rynkową a sumą ubezpieczenia pokryta zostanie z tej dodatkowej prewencyjnej sumy ubezpieczenia

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 98. W odniesieniu do pkt. 3.2.3 SIWZ str. 50 , prosimy o wykreślenie zapisu:

Zamawiający nie dopuszcza ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności za szkody w pojazdach

posiadających otwierany dach

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 99. W odniesieniu do ubezpieczenia Assistance (pkt. 3.4 SIWZ str. 51), prosimy o dodanie zapisu:

Assistance dotyczy pojazdów osobowych i dostawczych i ciężarowych o ładowności o 3,5 tony DMC ubezpieczonych w zakresie AC i nie starszych niż 15 lat

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 100. Prosimy o wskazanie w wykazie pojazdów , których pojazdów ma dotyczyć Assistance

Odpowiedź: Zamawiający wskazał liczbę pojazdów, dla których oczekuje assistance. Są to wszystkie pojazdy za wyjątkiem przyczep.

Pytanie 101. W odniesieniu do ubezpieczenia Assistance (pkt. 3.4 SIWZ str. 51), prosimy o wykreślenie następujących warunków Assistance:

a/ odpowietrzenie układu paliwowego , wymiana żarówek

b/ w przypadku unieruchomienia pojazdu z przyczepką, holowanie będzie obejmować także przyczepkę

c/ Ubezpieczeniem Assistance mogą zostać objęte także pojazdy ciężarowe specjalne o dopuszczalnej masie całkowitej nie przekraczającej 3,5 tony

d/ Wszystkie świadczenia Assistance będą realizowane niezależnie od lokalizacji miejsca zdarzenia. Nie ma zastosowania franszyza kilometrowa, a w przypadku holowania nie wprowadza się limitu kilometrów dla tej usługi

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że samochody zarejestrowane jako specjalne są to pojazdy ciężarowe o DMC do 3,5 t. Zakwalifikowanie ich jako „specjalne” wynika z faktu zamontowania na nich wiertnic lub kontenerów aluminiowych z roletami, albo modyfikacji zabudowy wymagającej zmian homologacji.

Jeżeli chodzi o brak limitu kilometrów dla usługi assistance wynika zaś z tego, że Zamawiający używa pojazdów na terenie województwa mazowieckiego, w obrębie terytorialnego zakresu działania poszczególnych Delegatur. Pojazdy będą więc holowane do warsztatu lub miejsca wskazanego przez Zamawiającego, które zazwyczaj nie będzie wykraczać poza obszar działania Delegatury.

CZĘŚĆ III – UBEZPIECZENIE SPRZĘTU PŁYWAJĄCEGO

Pytanie 102. Prosimy o udzielenie dodatkowych informacji:

- a) jaki jest stan techniczny jednostek pływających, czy są uszkodzone, czy były i kiedy rekondukcjonowane
- b) czy wszystkie jednostki mają dokumenty rejestrowe, świadectwo zdolności żeglugowej
- c) czy wszystkie jednostki posiadają kartę bezpieczeństwa lub oświadczenie o zdolności żeglugowej lub certyfikat CE lub Declaration of Conformity DoC
- d) gdzie jednostki pływające mają miejsce postoju/przechowywania i czy Zamawiający/armator posiada stałą umowę na ich przechowywanie, umowę dozoru. Jakie są zastosowane tam zabezpieczenia.
- e) czy jednostki posiadają zabezpieczenia przeciwkradzieżowe jeżeli tak to które i jakie.
- f) czy jednostki są wynajmowane, czarterowane – komu i na jakich zasadach.-
- g) kto będzie użytkownikiem jednostek, czy użytkownik będzie miał uprawnienia do żeglugi
- h) kto będzie stanowił załogę jednostek
- i) kto zajmuje się/wykonuje transport lądowy jednostek pływających

Odpowiedź:

- a) Stan jednostek pływających jest dobry, nie są uszkodzone i nie były rekondukcjonowane

- b) łódzie wiosłowo-motorowe posiadają wymagane dokumenty rejestrowe, łódź pneumatyczna jest pontonem z silnikiem i nie wymaga dokumentów rejestracyjnych, łódź hybrydowa RIB Sportis MC3100 jest zakupiona w listopadzie 2015 r. i nie jest zarejestrowana
- c) Oświadczenie o zdolności żeglugowej posiadają łódzie wiosłowo-motorowe
- d) Jednostki pływające mają miejsca postoj/przechowywania w garażach w budynkach Zamawiającego, budynki są chronione systemami alarmowymi lub ochroną fizyczną
- e) Nie posiadają zabezpieczeń przeciwkradzieżowych
- f) jednostki nie są wynajmowane, czarterowane
- g) użytkownikiem jest Zamawiający
- h) Pracownicy Zamawiającego
- i) Pracownicy Zamawiającego

Pytanie 103. Wnosimy o podanie wartości silnika w łodzi pneumatycznej i łodzi hybrydowej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wartość księgowa brutto silnika do łodzi pneumatycznej (poz. 4 wykazu sprzętu pływającego) wynosi 1.888 zł

Jeżeli chodzi o wartość silnika łodzi hybrydowej, to wynosi ona 2500 zł

Pytanie 104. Wnosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w każdej szkodzie rzeczowej dla ryzyka casco sprzętu pływającego oraz OC użytkownika w wysokości 15% wysokości szkody nie mniej niż 200 zł.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 105. Wnosimy o usunięcie z zakresu „klauzuli reprezentantów” natomiast wnosimy o wprowadzenie poniższego zapisu:

„Ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje szkód powstałych:

- z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa Ubezpieczającego lub użytkownika, chyba że w razie rażącego niedbalstwa

zapłata odszkodowania odpowiada w danych okolicznościach względem słuszności;

- natomiast w ubezpieczeniu jacht-casco – z winy umyślnej lub wskutek rażącego niedbalstwa kierownika jachtu, członków załogi lub innych użytkowników jachtu oraz użytkownika sprzętu wodnego, chyba że w razie rażącego niedbalstwa zapłata odszkodowania odpowiada w danych okolicznościach względem słuszności;”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 106. Wnosimy o zastąpienie zapisu podpunktu 3.1.1.11 na poniższy:

„umyślnego uszkodzenia sprzętu pływającego przez osoby trzecie podczas postoj/przechowywania sprzętu pływającego w miejscu strzeżonym lub należycie zabezpieczonym pomieszczeniu.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 107. Wnosimy o modyfikację zakresu ubezpieczenia pktu 3.1.1.12 poprzez „wyłączenie kosztów naprawy lub wymiany części wadliwych.” Pozostawienie zapisu w niezmienionej formie sugeruje, iż Zamawiający oczekuje pokrycia kosztów modyfikacji/ulepszenia przedmiotu ubezpieczenia nie związanego ze szkodą.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w ramach niniejszego podpunktu oczekuje od Wykonawcy pokrycia kosztów związanych z wymianą lub naprawą części wadliwych, ale w części obejmującej usługę, np. wymontowania części wadliwej, zamontowania nowej, itp. Nie oczekuje przy tym pokrywania szkód w samym wadliwym elemencie/części.

Pytanie 108. Prosimy o dodatkowe informacje:

- Czy w okresie ostatnich trzech lat sprzęt pływający był ubezpieczony

- Czy podczas eksploataowania sprzętu pływającego w okresie 3 lat były szkody/roszczenia – jakie i w jakiej wysokości.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że sprzęt pływający nie był dotychczas ubezpieczony na dedykowanym produkcie. Sprzęt był ubezpieczony jako środki trwałe w ramach ubezpieczenia od ognia i innych zdarzeń losowych w czasie składowania w miejscu ubezpieczenia i na terenie ubezpieczonej lokalizacji. Zamawiający informuje, że nie było dotychczas szkód w sprzęcie pływającym (ani podczas eksploatacji, ani w czasie przechowywania).

ZMIANA NR 1 SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, dokonuje następującej zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

1. W ROZDZIALE II SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW – 1. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – Część I – UBEZPIECZENIE MAJĄTKU I ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ – III. UBEZPIECZENIE MIENIA OD WSZYSTKICH RYZYK (AR), 1. Zakres ubezpieczenia pkt. 1.18 otrzymuje następujące brzmienie: „1.18. przerwy w działaniu lub niewłaściwego działania urządzeń chłodniczych, które spowodują szkody w mieniu przechowywanym w tych urządzeniach (np. w odczynnikach, materiałach do prowadzenia badań, itd.) z limitem odpowiedzialności 50.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia;”
2. W ROZDZIALE II SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW – 1. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – Część I – UBEZPIECZENIE MAJĄTKU I ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ – V. UBEZPIECZENIE ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ (OC) w pkt. 1. Przedmiot i zakres ubezpieczenia **wykreśla się** ppkt. 1.14: „1.14. ~~wyrządzone przez sprzęt pływający nie podlegający obowiązkowemu ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej;~~”

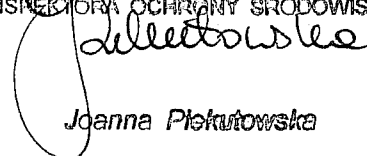
Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.

Zamawiający nie zmienia terminu składania ofert.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma przez zwrotne przesłanie wraz z adnotacją „otrzymałem”, datą, pieczętą i podpisem na adres: zamówienia@wios.warszawa.pl

II ZASTĘPCA MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA


Joanna Piskutowska