



ATiZP.272.3.2.2022.TP.KK

Warszawa, dnia 13.07.2022 r.

Wykonawcy, którzy pobrali SWZ
w postępowaniu 2.2022.TP

Dotyczy: 2.2022.TP – postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn.: **Uszczelnienie patio ze strefą wejścia do budynku.**

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.) zwaną dalej „Pzp”, Zamawiający - Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 Pzp na: „Uszczelnienie patio ze strefą wejścia do budynku” (znak: 2.2022.TP).

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6. Wykonawca przesłał formularz ofertowy w postaci skanu. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, gdyż zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający w kilku miejscach SWZ wskazywał, że formularz ofertowy powinien być przekazany w formie elektronicznej podpisanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej podpisanym podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfracji pliku, poddał go walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana). W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów Zamawiający otrzymał raport: „Nie znaleziono plików z podpisami. Przesłany plik nie zawiera podpisu lub pieczęci elektronicznej weryfikowalnego/ej za pomocą certyfikatu, co uniemożliwia dostawcy usług zaufania dokonania jednoznacznego potwierdzenia pochodzenia oraz integralności danych w postaci elektronicznej. W związku z powyższym, stosownie do: art. 3, pkt 25 eIDAS, dokument nie zapewnia autentyczności pochodzenia oraz integralności, art. 35, pkt 2 eIDAS, dokument nie korzysta z domniemania integralności danych i autentyczności pochodzenia, art. 18 ust. 1 UUZ lub art. 20b, ust. 1 UIDPRZP, dokument może nie wywoływać skutków prawnych”. Wykonawca nie złożył oferty w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, więc czynność złożenia oferty jest nieważna zgodnie z art. 73 k.c. Ponieważ oferta nie została w sposób skuteczny złożona, zatem podlega ona odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp, oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert.

Resumując, zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia zgodnie z art. 73 k.c. jest nieważna.

Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ofertę. Zaszły więc, przesłanki unieważnienia postępowania z powodu braku ważnych ofert.

p. o. II ZASTĘPCY MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA

/-/

Agnieszka Gwizdała

(dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym)