



Warszawa, dnia 13 marca 2024 r.

ATiZP.272.1.8.2024.MG

**Wykonawcy, którzy złożyli ofertę**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zakup energii elektrycznej na potrzeby WIOŚ w Warszawie. Znak sprawy: ATiZP.272.1.2024.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie działając zgodnie z art. 253 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605, z późn. zm.) [zwanej dalej: ustawą pzp] przekazuje następujące informacje:

**1. Najkorzystniejsza oferta.**

Jako najkorzystniejsza w ww. zamówieniu została wybrana oferta Wykonawcy:

**Respect Energy S.A., ul. Ludwika Rydygiera 8, 01-793 Warszawa.**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta Respect Energy S.A., ul. Ludwika Rydygiera 8, 01-793 Warszawa jest ważna, zgodna z SWZ, nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza pod względem przyjętego w SWZ kryterium wyboru. Oferta zdobyła największą ilość punktów w zakresie ustanowionego kryterium oceny ofert (100 pkt).

**2. Dane Wykonawców, którzy złożyli oferty i punktacja przyznana ofertom:**

W postępowaniu, w ustanowionych w SWZ kryterium wyboru ofert, Wykonawcy uzyskali następującą ilość punktów:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto za 365 000 kWh [zł]	Punkty uzyskane w kryterium cena
1.	ENTRADE Sp. z o.o., ul. Poznańska 86/88, 05-850 Jawczyce	380 709,60 zł	55,90
2.	EON Polska S.A., ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 41, 00-347 Warszawa	303 939,15 zł	70,01
3.	Energia Polska Sp. z o.o., Aleja Kasztanowa 5, 53-125 Wrocław	215 496,00 zł	98,75
4.	Elektra S.A., ul. Szamocka 8, 01-748 Warszawa	213 251,25 zł	99,79
5.	Renpro Sp. z o.o., ul. Małopolska 43, 70-515 Szczecin	218 189,70 zł	97,53
6.	ONE S.A., ul. Adama Naruszewicza 27 lok. 2, 02-627 Warszawa	309 326,55 zł	68,80
7.	Energa Obrót S.A., Aleja Grunwaldzka 472, 80-309 Gdańsk	253 881,23 zł	83,82
8.	Respect Energy S.A., ul. Ludwika Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	212 802,30 zł	100,00

**3. Podstawa prawna wyboru najkorzystniejszej oferty:** art. 239 ustawy pzp w związku z art. 266 ustawy pzp.

**4. Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVII SWZ.

Punktu wyliczono w oparciu o treść złożonych ofert i przy zastosowaniu szczegółowo opisanych w rozdziale XVII SWZ zasad przyznawania punktów.

Punktację w zakresie oceny ofert przedstawia zamieszczona w pkt 2 tabela.

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektora Ochrony Środowiska

/-/

Mariusz Zega

*/dokument podpisany elektronicznie/*