

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie

00-716 WARSZAWA

fax: 22 651 06 76

ul. Bartycka 110A

e-mail: warszawa@wios.warszawa.pl

tel. 22 651 07 07; 22 651 06 60

http://www.wios.warszawa.pl

AT.272.1.2.2018.MG

Warszawa, dnia 12.02.2018 r.

Wykonawcy, którzy pobrali SIWZ w postępowaniu 1/PN/2018

Dotyczy: *Przetarg nieograniczony na ubezpieczenie majątku i odpowiedzialności cywilnej, ubezpieczenie środków transportu oraz ubezpieczenie sprzętu pływającego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie (znak sprawy: 1/PN/2018).*

WYJAŚNIENIA NR 1 TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

ORAZ

ZMIANA NR 2 SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający – Wojewódzki Inspektorat Ochrony środowiska w Warszawie, przekazuje poniżej treść zapytania wraz z wyjaśnieniami nr 1 treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej zwanej „SIWZ”):

PYTANIE 1: Prosimy o wykreślenie zapisu pkt 8.7 str. 56 specyfikacji, tj „Ustala się dodatkową przewencyjną sumę ubezpieczenia w wysokości 20.000 zł (limit na jedno i wszystkie zdarzenia w każdym rocznym okresie obowiązywania umowy generalnej). W razie gdy wartość pojazdu (wraz z jego wyposażeniem i zabudową) przyjęta jako suma ubezpieczenia w AC będzie niższa od wartości rynkowej ustalonej w dniu szkody (tzw. niedoubezpieczenie), różnica pomiędzy wartością rynkową a sumą ubezpieczenia pokryta zostanie z tej dodatkowej przewencyjnej sumy ubezpieczenia.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 2: Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 15.02.2018

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia termin składania ofert. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego **do dnia 15.02.2018 r., do godziny 08:30**. Otwarcie ofert nastąpi w tym samym dniu o godzinie 09:00.

PYTANIE 3: Prosimy o potwierdzenie, że budynki są wykorzystywane wyłącznie przez Ubezpieczającego. Jeśli NIE, prosimy o listę najemców.

ODPOWIEDŹ:

Budynki w Radomiu, Ostrołęce i Ciechanowie nie są wykorzystywane wyłącznie przez Ubezpieczającego tj.:

- budynek w Radomiu: TWN Sp z o.o.

- budynek w Ostrołęce: Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego oraz Sanepid,

- budynek w Ciechanowie: Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków.

PYTANIE 4: Czy na okres 03.2018 – 02.2020 planowane są remonty, inwestycje, rozbudowy, budowy, przebudowy obiektów istniejących – jakie, kiedy ?

ODPOWIEDŹ:

W roku 2019 Zamawiający planuje przebudowę stropu nad patio, połączoną z przebudową patio w siedzibie Zamawiającego przy ul. Bartyckiej 110A w Warszawie. Inwestycja będzie realizowana jeżeli Wojewoda Mazowiecki przeznaczy środki na ten cel. W pozostałych lokalizacjach na dzień wszczęcia postępowania przetargowego tj. na dzień 02.02.2018 r. Zamawiający nie planuje remontów, inwestycji, rozbudowy, budowy, przebudowy obiektów istniejących.

PYTANIE 5: Prosimy o potwierdzenie, że ryzyko kradzieży zwykłej nie ma zastosowania do gotówki i innych wartości pieniężnych.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że ryzyko kradzieży zwykłej nie ma zastosowania do gotówki i innych wartości pieniężnych.

PYTANIE 6: Prosimy o rezygnację z zakresu ubezpieczenia ryzyka zginienia, zgubienia przedmiotu ubezpieczenia. (AR) pkt. 1.6.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w stosunku do dotychczasowej umowy ubezpieczenia połączył limity dla kradzieży zwykłej i zaginięcia/zagubienia, zmniejszając jednocześnie limit do 50 000 zł. Ponadto Zamawiający informuje, że dotychczas nie miał szkód z tego ryzyka.

PYTANIE 7: Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie ubezpieczenia koszty wymienione w pkt 1.23 (AR) pokrywane są do wysokości sum ubezpieczenia mienia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że szkody wyrządzone ze zdarzeń opisanych w ppkt 1.23 (AR) mają być pokrywane do wysokości sum ubezpieczenia mienia, z zastrzeżeniem postanowień dodatkowych (np. kl. prewencyjnej sumy ubezpieczenia).

PYTANIE 8: (Dotyczy AR, USE) Prosimy o potwierdzenie, że z zakresu ubezpieczenia wyłączone jest zanieczyszczenie lub skażenie ubezpieczonego mienia spowodowane reakcją jądrową, skażeniem radioaktywnym lub zanieczyszczeniem odpadami przemysłowymi.

ODPOWIEDŹ:

W zakresie ubezpieczenia od wszystkich ryzyk (AR) Zamawiający potwierdza, natomiast w zakresie ubezpieczenia sprzętu elektronicznego (USE), Zamawiający nie potwierdza i informuje, że wskazał w pkt 1.22 limit odpowiedzialności dla tego rodzaju skażenia. Ponadto Zamawiający przypomina, że specyfiką działalności Zamawiającego jest m.in. przeprowadzanie kontroli w zakładach produkcyjnych, a także czynny udział przy różnego rodzaju interwencjach związanych z zagrożeniem lub wystąpieniem zanieczyszczenia środowiska. Te działania mogą dotyczyć różnych zdarzeń, w tym zdarzeń awaryjnych i katastrof naturalnych. Trudno w tej sytuacji wykluczyć możliwość powstania tego rodzaju zdarzeń i szkód. Aczkolwiek ze względów bezpieczeństwa, działania i interwencje Zamawiającego w sytuacji skażenia spowodowanego reakcją jądrową lub skażeniem radioaktywnym mogą być podejmowane przez Zamawiającego wyłącznie po zabezpieczeniu miejsca zdarzenia przez odpowiednie służby i potwierdzeniu, że miejsce to jest bezpieczne. Ryzyko skażenia radioaktywnego czy spowodowanego reakcją jądrową może wystąpić praktycznie w sytuacji, kiedy Zamawiający przeprowadza pomiary czy działania w określonym miejscu i w tym czasie dojdzie do zdarzenia powodującego szkodę w sprzęcie elektronicznym Zamawiającego. Ryzyko skażenia może dotyczyć głównie sprzętu zamontowanego na pojazdach mechanicznych (mobilnych laboratoriach), a określony limit odpowiedzialności został określony na podstawie wartości najdroższego wyposażenia zamontowanego na mobilnym laboratorium i objętego ubezpieczeniem USE.

PYTANIE 9: Prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla szkód dla mienia ruchomego montowanego na pojazdach określone w (AR) pkt 3.1.2. do wysokości 10.000 zł

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na wartości sprzętu montowanego na pojazdach (zarówno w AR jak i USE) wskazane w załączniku nr 1A do OPZ. Zamawiający chce również zaznaczyć, że sprzęt będący w posiadaniu Zamawiającego i montowany na pojazdach (jak i same pojazdy), został przekazany Zamawiającemu przez inny Podmiot z obowiązkiem zapewnienia pełnej ochrony ubezpieczeniowej dla tego mienia. W związku z powyższym wprowadzanie ograniczeń kwotowych w powyższym zakresie mogłoby wiązać się z negatywnymi konsekwencjami dla Zamawiającego ze strony Podmiotu przekazującego ten sprzęt.

PYTANIE 10: Prosimy o wprowadzenie limitu dla szkód spowodowanych w wyniku przerwy w działaniu lub niewłaściwego działania urządzeń chłodniczych, które spowodują szkody w mieniu przechowywanym w tych urządzeniach (np. w odczynnikach, materiałach do prowadzenia badań, itd.) pkt.1.18 - 10.000 zł

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że wprowadza limit odpowiedzialności dla szkód spowodowanych w wyniku przerwy w działaniu lub niewłaściwego działania urządzeń chłodniczych, które spowodują szkody w mieniu przechowywanym w tych urządzeniach (np. w odczynnikach, materiałach do prowadzenia badań, itd.) pkt.1.18 w wysokości 50.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia.

PYTANIE 11: Prosimy o wprowadzenie limitu na pokrycie kosztów naprawy zniszczonych lub uszkodzonych zabezpieczeń w wyniku usiłowania lub dokonania włamania, łącznie z kosztami usunięcia uszkodzeń stałych elementów budynków, budowli, lokali, pojazdów, w szczególności ścian, stropów, dachów, okien i drzwi. pkt 3.4 – 10.000 zł

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia brzmienie pkt 3.4. (AR) dopisując na końcu zdania: „w granicach sumy ubezpieczenia oraz dodatkowo do wysokości 50 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia ponad ogólną sumę ubezpieczenia”.

PYTANIE 12: Prosimy o wykreślenie (AR) pkt 3.11.– w przypadku braku zgody o wyjaśnienie co Zamawiający przez te zapisy rozumie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie wyjaśnia, że przedmiotowy zapis wynika z faktu stosowania przez niektórych Wykonawców zapisu o braku odpowiedzialności za niektóre „niestandardowe” zdarzenia losowe opisane w zakresie ubezpieczenia, jeżeli suma ubezpieczenia przedmiotu ubezpieczenia (np. pojedynczej maszyny, urządzenia, itd.), który uległ szkodzie określonego rodzaju, jest wyższa niż określona przez tego Wykonawcę wartość. Fakt ponoszenia lub nieponoszenia odpowiedzialności przez Wykonawcę nie może być uzależniony był od wartości pojedynczego przedmiotu ubezpieczenia.

PYTANIE 13: Prosimy o dopisanie w ryzyku kradzieży zwykłej dla sprzętu elektronicznego (USE) pkt. 1.6 „*przy zachowaniu warunku zgłoszenia tej kradzieży policji*”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie w pkt 1.6 „*przy zachowaniu warunku zgłoszenia tej kradzieży policji*”

PYTANIE 14: Prosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 10% należnego odszkodowania dla szkód w wyniku kradzieży zwykłej (AR, USE).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 15: Prosimy o wprowadzenie jednego wspólnego limitu dla kradzieży zwykłej w stosunku do mienia i sprzętu elektronicznego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 16: Prosimy o informację czy sprzęt elektroniczny wyposażony jest w całym okresie ubezpieczenia ważne licencjonowane oprogramowanie antywirusowe i inne zabezpieczenia uniemożliwiające włamanie do systemu (prosimy o szczegółowy opis tych zabezpieczeń).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że sprzęt elektroniczny wyposażony jest w ważne licencjonowane oprogramowanie antywirusowe oraz oprogramowanie typu Firewall.

PYTANIE 17: Prosimy o informację jak wyglądają procedury archiwizacji danych w formie elektronicznej na zapasowych kopiach /jak często są wykonywane/ i gdzie są przechowywane.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że archiwizacja danych odbywa się codziennie. Kopie zapasowe są przechowywane w pomieszczeniu innym niż serwerownia.

PYTANIE 18: Prosimy o modyfikację definicji klauzuli aktów terroryzmu, polegającą na dopisaniu poniższej treści: Z zakresu odpowiedzialności Ubezpieczyciela wyłączone są szkody powstałe wskutek:

- skażenia radioaktywnego, biologicznego i chemicznego,
- działań hackerów komputerowych”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że nie oczekuje pokrycia dla szkód wynikających ze skażenia radioaktywnego (poza zakresem USE opisanym w pkt 1.22) lub działań hackerów komputerowych.

PYTANIE 19: Pkt.1.19 (USE) uszkodzenie, zniszczenie bez znanej przyczyny – wnosimy o wykreślenie zapisu

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, iż niektóre mierniki, jak to zainstalowanie w automatycznych stacjach pomiarowych, jest umieszczone na zewnątrz kontenerów (np. maszty do pomiarów, czy urządzenia do analizy pyłów) i narażone jest nie tylko na działanie warunków atmosferycznych (silny wiatr, deszcz nawalny) czy dewastację, które jesteśmy w stanie w jakiś sposób wykazać (np. ogólnie dostępne informacje o warunkach atmosferycznych, załączenie alarmu po przekroczeniu ogrodzenia przez osobę trzecią, itp.), ale także na takie zdarzenia, co do których może być problem z ustaleniem faktycznej przyczyny. Zamawiający miał taką szkodę w roku 2004, kiedy doszło do uszkodzenia wiatromierza znajdującego się na zewnątrz stacji w Warszawie. Nie było żadnych śladów ani sygnałów od agencji ochroniarskiej, jakoby doszło do włamania na teren stacji. Do szkody najprawdopodobniej doszło wskutek uderzenia przelatującego ptaka.

PYTANIE 20: Wnosimy o zmianę franszyzy na franszyzę redukcyjnej w wys. min. 1000 zł w stosunku do sprzętu zamontowanego na pojazdach.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 21: Prosimy o przedstawienie wykazu sprzętu elektronicznego, a jeśli jest to niemożliwe na tym etapie to prosimy o informację czy został zgłoszony do ubezpieczenia sprzęt straszy niż 8 lat, jeśli tak to jaki stanowi procent w całej sumie ubezpieczenia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że do ubezpieczenia został zgłoszony także sprzęt starszy niż 8 lat. Zamawiający nie posiada obecnie narzędzia informatycznego umożliwiającego określenie jaki procent sprzętu starszego niż 8 lat stanowi w całej sumie ubezpieczenia.

PYTANIE 22: Jakim podmiotom Zamawiający wynajmuje lokale lub budynki ?

ODPOWIEDŹ:

- budynek w Radomiu: TWN Sp z o.o.
- budynek w Ostrołęce: Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego oraz Sanepid,
- budynek w Ciechanowie: Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków.

PYTANIE 23: Prosimy o informację o liczbie pracowników Ubezpieczającego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że na dzień wszczęcia postępowania tj. na dzień 02.02.2018 r. liczba zatrudnionych pracowników wynosi 228 osób.

PYTANIE 24: Prosimy o wykaz zawodów wykonywanych w ramach działalności Zamawiającego podlegających pod obowiązkowe ubezpieczenie OC dla których to ubezpieczenie OC działalności miałyby pełnić nadwyżkę. Prosimy o podanie wysokości przychodów osiąganych z poszczególnego zawodu oraz szkodowości.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że obecnie żadna z prowadzonych czynności nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu OC zawodowej. Zamawiający informuje, że aktualnie nie zachodzi okoliczność uzasadniająca konieczność posiadania ubezpieczenia nadwyżkowego, jednakże Zamawiający nie może wykluczyć, że w trakcie trwania okresu ubezpieczenia taka potrzeba zajdzie.

PYTANIE 25: Jakie prace badawcze Zamawiający wykonuje na rzecz osób trzecich.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że nie wykonuje prac badawczych. Laboratorium WIOŚ na zlecenie wykonuje badania i pomiary stanu środowiska – w zależności od aktualnego zapotrzebowania.

PYTANIE 26: Prosimy o wprowadzenie okresu 72 godzin dla szkód w środowisku naturalnym od wystąpienia zdarzenia do ujawnienia się szkody. (OC) pkt. 1.13.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 27: Prosimy o podanie czy Zamawiający posiada aktualnie mienie wyłączone z eksploatacji lub mienie w lokalizacji wyłączonej z eksploatacji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że aktualnie żadna z lokalizacji nie jest wyłączona z eksploatacji. Likwidacja mienia zużytego lub zbędnego odbywa się zgodnie z Regulaminem WIOŚ.

PYTANIE 28: Prosimy o dopisanie w 9) klauzuli przebudowy: *”o ile ich realizacja nie wiąże się z naruszeniem konstrukcji nośnej budynku lub konstrukcji dachu oraz prace nie wymagają zgody (pozwolenia na budowę) odpowiednich organów władzy zgodnie z obowiązującymi przepisami.”*

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie planuje w okresie ubezpieczenia prac budowlano-remontowych naruszających konstrukcję nośną budynku, a w przypadku wykonywania takich prac zazwyczaj oczekuje od Wykonawcy robót stosownego ubezpieczenia w powyższym zakresie.

PYTANIE 29: W 25) klauzuli odtworzenia dokumentacji prosimy o zmianę zapisów zakresu ubezpieczenia na:

”... która została zniszczona, uszkodzona bądź utracona na skutek zdarzenia: pożar, bezpośrednie uderzenie pioruna, wybuch, implozję, upadek statku powietrznego, powódź, huragan, deszcz nawalny, grad, działanie ciężaru śniegu i lodu, trzęsienie, zapadanie lub osuwanie się ziemi, lawina, dym i sadzę, uderzenie pojazdu, huk ponadźwiękowy, pośrednie uderzenie pioruna, upadek drzew, budynków, budowli, urządzeń technicznych, zalanie.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 30: w 26) klauzuli wynagrodzenia ekspertów prosimy o wykreślenie słów: *„przez Ubezpieczającego”*

„Ubezpieczyciel jest zobowiązany do pokrycia kosztów wynagrodzenia ekspertów lub rzeczoznawców powołanych przez Ubezpieczającego w celu ustalenia okoliczności lub rozmiaru szkody lub których zatrudnienie jest konieczne w celu odtworzenia mienia dotkniętego szkodą (także wówczas, gdy okaże się, że szkoda nie jest objęta zakresem ubezpieczenia). Limit odpowiedzialności na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia wynosi 100.000 zł.” - dotyczy ubezpieczenia AR, USE

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że w powyższym zapisie nie chodzi o to, że Zamawiający będzie powoływał rzeczoznawców do każdej szkody. Chodzi o m.in. sytuacje, kiedy np. po uszkodzeniu sprzętu, firma serwisująca urządzenie sporządzi opis uszkodzeń z oszacowaniem kosztów naprawy i wystąpi do Zamawiającego o zapłatę za sporządzenie ww. opinii lub kosztorysu.

PYTANIE 31: Prosimy o wyłączenie z zakresu ubezpieczenia odpowiedzialności za szkody w wyniku „(...)przewożonego nim ładunku lub sprzętu pływającego (w tym własnego) jego części, wyposażenia lub ładunku”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 32: Prosimy o zmianę w definicji huraganu, na wiatr o prędkości nie mniejszej niż 17,5 m/sek. potwierdzonej przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej lub innych akredytowanych jednostek badawczych.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 33: Prosimy o zmianę wysokości minimalnego współczynnika wydajności decydującego o uruchomieniu odpowiedzialności za szkody wskutek deszczu nawalnego na co najmniej 4 według skali stosowanej przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 34: Prosimy o wykreślenie z zakresu ubezpieczenia odpowiedzialności za szkody w wyniku zapadania lub osuwania się ziemi spowodowanego pracami ziemnymi lub działalnością człowieka.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający wprowadza limit odpowiedzialności za szkody w wyniku zapadania lub osuwania się ziemi spowodowanego pracami ziemnymi lub działalnością człowieka w wysokości 1 000 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia.

PYTANIE 35: Prosimy o wykreślenie z zakresu ubezpieczenia odpowiedzialności za szkody w wyniku zalania przez wydostanie się wody, innych cieczy, gazu lub pary z urządzeń klimatyzacyjnych.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 36: Prosimy o wykreślenie fragmentu „(...) z zastrzeżeniem, że nie będą miały zastosowania ograniczenia wynikające z normowych obciążeń dla budynków lub budowli dotyczące śniegu i lodu, o ile w chwili oddania do użytkowania obiekt spełniał ówczesne obowiązujące normy”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający dochowuje należytej staranności, aby budynki w razie zajścia potrzeby były odśnieżane.

PYTANIE 37: Prosimy o wykreślenie z zakresu ubezpieczenia odpowiedzialności za szkody powstałe wskutek gwałtownych zmian temperatury lub wilgotności powietrza.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający zmienia brzmienie przytoczonego zakresu (AR) na następujące: „(...)szkody powstałe wskutek gwałtownych zmian temperatury lub wilgotności powietrza (z zastrzeżeniem, że jeżeli ogólne warunki ubezpieczenia Wykonawcy wyłączają lub ograniczają odpowiedzialność za szkody tego rodzaju, wprowadza się ochronę ubezpieczeniową w powyższym zakresie z limitem 100.000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia - co nie ogranicza jednak odpowiedzialności wynikającej z innych zapisów niniejszej SIWZ).”

PYTANIE 38: Prosimy o wykreślenie fragmentu „(...)lub konarów”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 39: Prosimy o wyłączenie z zakresu ubezpieczenia odpowiedzialności za szkody spowodowane przez insekty, w tym szkody wyrządzone przez zwierzęta polegające na zanieczyszczeniu ubezpieczonego mienia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wprowadza limit odpowiedzialności dla szkód spowodowanych przez insekty i szkód polegających na zanieczyszczeniu ubezpieczonego mienia przez zwierzęta w wysokości 20 000 zł w rocznym okresie ubezpieczenia.

PYTANIE 40: Pkt.1.15 (AR) uszkodzenia mienia bez znanej przyczyny – wnosimy o wykreślenie zapisu

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, iż mogą zdarzyć się szkody, w których będzie np. uszkodzenie mechaniczne, a nie będzie możliwe ustalenie przyczyny lub sprawcy – np. jakieś urządzenie zlokalizowane na korytarzu w godzinach porannych było sprawne i bez uszkodzeń, a na koniec dnia okazuje się, że urządzenie ma wyrwany podajnik papieru. Dostęp do urządzenia miało wiele osób (w tym serwis sprzątający) i trudno określić w jaki sposób doszło do uszkodzenia (wyrwania) podajnika.

PYTANIE 41: Pkt.1.18 (AR) Prosimy o wykreślenie fragmentu „(...)w tym także zamontowanych na pojazdach mechanicznych”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że niektóre próbki, odczynniki itp. muszą być przewożone w specjalnych warunkach chłodniczych (Zamawiający posiada specjalnie do tego przystosowane samochody).

PYTANIE 42: Pkt.1.20 (AR) Prosimy o wykreślenie fragmentu w całości lub jeśli Zamawiający nie wyrazi zgody wprowadzenie na wskazane w punkcie przyczyny powstania szkód franszyzy redukcyjnej w wysokości 10% odszkodowania, nie mniej niż 10.000,00 PLN.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający pragnie zauważyć, że wskazany w pkt 1.20 limit wynosi zaledwie 10 000 zł.

PYTANIE 43: Pkt.1.21 (AR) Prosimy o wykreślenie zapisu w całości lub jeśli Zamawiający nie wyrazi zgody prosimy o doprecyzowanie czego (jakiego przedmiotu ubezpieczenia) w zamyśle Zamawiającego dotyczy niniejszy zapis ?

Jeśli zapis związany jest z pracami budowlano-montażowymi prowadzonymi przez Zamawiającego w ubezpieczanych obiektach – budynkach, budowlach, lokalach itp. prosimy o dopisanie „o ile prowadzone roboty nie wymagają zgody (pozwolenia na budowę) odpowiednich organów władzy zgodnie z obowiązującymi przepisami, realizacja robót nie wiąże się z naruszeniem konstrukcji nośnej obiektu lub konstrukcji dachu, roboty prowadzone są przez lub na zlecenie Ubezpieczającego w obiektach oddanych do użytkowania/eksploatacji, w miejscu ubezpieczenia wskazanym w dokumencie ubezpieczenia, obszar wykonywanych prac jest wydzielony i oznakowany zgodnie z obowiązującymi wymogami.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie wyjaśnia, że kwestie montażu lub demontażu mogą dotyczyć np. wyposażenia lub urządzeń, które będą przemieszczane pomiędzy lokalizacjami Zamawiającego, w tym pomiędzy stacjami pomiarowymi jakości powietrza.

PYTANIE 44: Pkt.1.22 (AR) Prosimy o wykreślenie fragmentu w całości.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 45: Pkt.3.12 (AR) Prosimy o wykreślenie fragmentu w całości.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 46: Pkt. 9 Miejsce ubezpieczenia (AR) Prosimy o wykreślenie fragmentu „(...) bez obowiązku zgłaszania Wykonawcy”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że brak obowiązku zgłaszania Wykonawcy nowych lokalizacji dotyczy wyłącznie określonych w pkt 9 sytuacji, jak np. serwisowania mienia poza lokalizacją Zamawiającego, czy okoliczności określonych w pkt 3.1.3.

PYTANIE 47: Pkt.1 (USE) Prosimy o wykreślenie fragmentu „(...) niewłaściwym działaniu lub awarii”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 48: Pkt.1.5.5. i 1.5.6. (USE) Prosimy o informację czy wspomniana aparatura i kontener/zabudowa wraz z elektronicznym wyposażeniem badawczym/laboratoryjnym zostały ujęte w wartościach pojazdów/sumach ubezpieczenia (samochodach i przyczepach) zgłoszonych do ubezpieczenia w Części II niniejszego postępowania – Ubezpieczenie środków transportu, w ramach ryzyk AC (autocasco) i KR (kradzieży) ? Jeśli tak, prosimy Zamawiającego o wykreślenie wskazanych punktów, nie widzimy powodów dla którego sprzęt zamontowany na w/w pojazdach powinien być podwójnie ubezpieczony.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający informuje, że wspomniane w pytaniu wyposażenie nie zostało ujęte w sumach ubezpieczenia pojazdów.

PYTANIE 49: Pkt. 1.22. (USE) Prosimy o wykreślenie zapisu w całości lub jeśli Zamawiający nie wyraża zgody zmianę limitu odpowiedzialności na 100.000,00 PLN.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że limit określony w pkt 1.22 został oszacowany na podstawie wartości najdroższego wyposażenia mobilnego laboratorium zamontowanego na jednym pojeździe. Z uwagi na fakt, iż mienie to zostało przekazane Zamawiającemu przez Podmiot trzeci z obowiązkiem zapewnienia pełnej ochrony, Zamawiający nie może już bardziej ograniczyć odpowiedzialności w powyższym zakresie. Zamawiający chce jednocześnie zaznaczyć, że w przypadku wezwania na interwencję lub pomiar do miejsca, w którym doszło do skażenia, Zamawiający nie może wejść na teren skażonego miejsca do czasu, aż odpowiednie służby go nie zabezpieczą i nie wskażą, że teren jest bezpieczny. Do skażenia może jednak dość w sytuacji, kiedy podczas wykonywania przez mobilne laboratorium normalnych pomiarów/badań, w pobliżu miejsca w którym znajduje się laboratorium dojedzie do zdarzenia powodującego skażenie ubezpieczonego mienia, w konsekwencji którego sprzęt elektroniczny zostanie zniszczony, uszkodzony, a Zamawiający będzie zobowiązany do poniesienia kosztów naprawy lub odtworzenia urządzenia elektronicznego. Jeżeli do naprawy konieczne będzie oczyszczanie mienia/urządzenia, ponowna kalibracja lub temu podobne działania, to koszty te będą wchodzić w zakres szkody (wysokość odszkodowania).

PYTANIE 50: (Dotyczy USE) Prosimy Zamawiającego o przytoczenie definicji awarii sprzętu elektronicznego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że nie ma opracowanej definicji awarii sprzętu, jednakże oczekuje w ramach ubezpieczenia sprzętu elektronicznego pokrycia szkód, które polegają na awarii sprzętu elektronicznego czyli wynikają z przyczyny wewnętrznej tego sprzętu i wiążą się z koniecznością jego naprawy lub wymiany na nowy. Zamawiający miał na celu wskazanie w wyraźny sposób, że oczekuje, aby awarie sprzętu były objęte ochroną ubezpieczeniową.

PYTANIE 51: Pkt. 3.2.(USE) Prosimy o wykreślenie fragmentu : „(...) w tym awarię”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 52: Pkt. 1.16.(OC) Prosimy o wskazanie jakie rzeczy przekazywane są Zamawiającemu w celu wykonania obróbki, naprawy, czyszczenia, przeglądu lub innych czynności? Jeśli rozszerzenie nie jest zasadne prosimy o jego wykreślenie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu. Zamawiający wyjaśnia, że w ramach prowadzonej działalności na zlecenie przekazywane są mu próbki, które poddawane są przez Zamawiającego analizom i badaniom.

PYTANIE 53: Pkt. 1.17.(OC) Prosimy o podanie powierzchni (w m²) dróg wewnętrznych, placów i parkingów które znajdują się w posiadaniu Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający posiada łącznie 6 599 m² dróg wewnętrznych, placów i parkingów.

PYTANIE 54: Pkt. 1.19.(OC) Prosimy Zamawiającego o podanie przesłanek do wprowadzenia niniejszego rozszerzenia – czy Zamawiający posiada na stanie przedmioty o charakterze zabytkowym, dzieła sztuki, zbiory archiwalne itd. należące do osób trzecich / innych podmiotów? Jeśli rozszerzenie nie jest zasadne prosimy o jego wykreślenie, jeśli jest zasadne prosimy o włączenie limitu w wysokości 100.000,00 PLN.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający nie posiada obecnie na stanie przedmiotów o charakterze zabytkowym, dzieł sztuki ani zbiorów archiwalnych obcych. Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe rozszerzenie dotyczy szkód wyrządzonych osobom trzecim, a ponieważ Zamawiający w niektórych lokalizacjach wynajmuje części nieruchomości podmiotom trzecim, nie ma wiedzy, czy te podmioty nie posiadają w swoim wyposażeniu mienia zabytkowego, depozytów muzealnych i innego mienia o charakterze zabytkowym czy artystycznym – do naprawienia których Zamawiający byłby zobowiązany w przypadku szkody powstałej z winy Zamawiającego. Dotyczy to również sytuacji prowadzenia wszelkiej działalności Zamawiającego np. wykonywania pomiarów i badań w różnych miejscach kraju, w tym w pobliżu obiektów zabytkowych.

PYTANIE 55: Pkt. 2.1.(OC) Prosimy o wykreślenie zapisu : „(...)podjętych decyzji administracyjnych”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 56: Pkt. 5.5.(OC) Prosimy o zmianę definicji zdarzenia ubezpieczeniowego na :

„powstanie szkody rzeczowej lub osobowej lub zdarzenie bezpośrednio powodujące powstanie czystej straty finansowej. W razie wątpliwości uważa się, że szkoda osobowa powstała w chwili, gdy poszkodowany po raz pierwszy skontaktował się z lekarzem w związku z objawami, które były przyczyną roszczenia, także wtedy, gdy związek przyczynowy został stwierdzony później.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 57: (Dotyczy OC) Wnioskujemy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 1.000,00 PLN dla szkód rzeczowych.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 58: (Dotyczy AR, USE, OC) Prosimy o potwierdzenie, że do kwestii nieuregulowanych w SIWZ będą miały zastosowanie dołączone do oferty stosowane przez Wykonawcę Ogólne/Szczególne Warunki Ubezpieczenia lub inne wzorce umowne.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zapis SIWZ w powyższym względzie pozostaje bez zmian. Zamawiający nie ma ponadto dostępu do „innych wzorców umownych” stosowanych przez Wykonawcę.

PYTANIE 59: (Dotyczy AR, USE, OC) Załącznik nr 3 do SIWZ § 3 ust 7. Prosimy o wykreślenie fragmentu : „(...)z zastrzeżeniem, że zaferowane warunki nie będą gorsze niż standardowa oferta Wykonawcy.” a jeśli Zamawiający nie wyraża zgody, doprecyzowanie co ma namyślił pod pojęciem

„standardowa oferta Wykonawcy”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wyjaśnia, iż pod pojęciem „standardowa oferta Wykonawcy” rozumie ofertę, którą Wykonawca – w warunkach rynkowych, przedstawia innym podmiotom gospodarczym w danym zakresie i w odniesieniu do danego rodzaju mienia.

PYTANIE 60: (Dotyczy AR, USE, OC) Załącznik nr 3 do SIWZ § 5 ust 1. Prosimy o zmianę na : „Wynagrodzenie, podzielone na raty kwartalne, będzie płatne przelewem, w terminie 21 dni od daty wystawienia przez Ubezpieczyciela polisy/polis ubezpieczeniowych” – rozstrzygnięcia państwowych organów podatkowych (np. interpretacja IBPBI/1/415-312/10/AP) stanowią że polisa może być traktowana jako podstawa naliczenia kosztu, jeśli widnieją na niej następujące informacje : określenie ubezpieczyciela oraz ubezpieczającego (przedsiębiorcy), data wystawienia polisy, przedmiot umowy (rodzaj, zakres ubezpieczenia, długość okresu ochrony), wartość składki, podpisy stron, data dokonania operacji gospodarczej (wpłaty składki), jeżeli jest ona inna niż dzień wystawienia dokumentu.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający ma świadomość, że polisa może być traktowana jako podstawa naliczenia kosztu, jednak oczekuje od Wykonawcy wystawienia dodatkowo innego dokumentu typu faktura/rachunek, który będzie przekazany do księgowości w zastępstwie oryginału polisy, pod konkretną ratę składki.

PYTANIE 61: (Dotyczy AR, USE, OC) Załącznik nr 3 do SIWZ § 8 ust 1, 2, 3. Prosimy o wykreślenie zapisów w całości.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że jest zobligowany do zabezpieczania zawieranych umów, co uniemożliwia mu zaakceptowanie odstąpienia od stosowania kar umownych.

PYTANIE 62: (Dotyczy AR, USE, OC) Załącznik nr 3 do SIWZ § 9 ust 5. Prosimy o dopisanie : „(...) a także OWU Wykonawcy.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 63: (Dotyczy AR, USE, OC) Prosimy zamawiającego o przesunięcie terminu składania ofert minimum do czwartku (tj. 15.02.2018 r.). Biorąc pod uwagę że zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający może udzielić odpowiedzi na pytania najpóźniej w piątek (tj. 09.02.2018 r.), a proponowany pierwotnie termin (12.02.2018 r.) to poniedziałek, a także mając na uwadze czas potrzebny na zapoznanie się z odpowiedziami i ocenę ryzyka przygotowanie oferty i jej złożenie w pierwotnym terminie będzie z wysokim prawdopodobieństwem niewykonalne.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia termin składania ofert. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego **do dnia 15.02.2018 r., do godziny 08:30**. Otwarcie ofert nastąpi w tym samym dniu o godzinie 09:00.

PYTANIE 64: (Dotyczy USE) Wnosimy o potwierdzenie, że limity w klauzulach są wspólne dla wskazanych w nich ryzyk.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wskazał przy poszczególnych klauzulach, których ryzyk one dotyczą. Jeśli w opisie klauzuli mowa jest o zastosowaniu do kilku ryzyk, to limit w takiej klauzuli jest wspólny dla tych wskazanych ryzyk.

PYTANIE 65: (Dotyczy USE) pkt 3.1. Wnosimy o wprowadzenie franszyzy czasowej 2 dni robocze dla kosztów zależnych od czasu i 10% szkody min. 500 zł dla kosztów niezależnych od czasu oraz maksymalny okres odszkodowawczy 3 m-ce dla zwiększonych kosztów działalności opisanych w tym punkcie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 66: (Dotyczy USE) pkt 1 wymagany zakres ub. – wnosimy o dopisanie po słowach „wyraźnie wyłączone z zakresu ubezpieczenia” słów „ w OWU Wykonawcy”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że chodzi w tym zapisie o OWU Wykonawcy. Zamawiający, poza nielicznymi przypadkami (np. kl. czystych strat finansowych w OC), nie wskazywał katalogu wyłączeń, przez co należy rozumieć, że mówiąc o wyłączeniach, odnoszą się one do OWU Wykonawcy.

PYTANIE 67: (Dotyczy USE) pkt 1.6 wnosimy o wykreślenie ryzyka zaginięcia i zagubienia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 68: (Dotyczy USE) pkt 1.12 wnosimy o ustalenie limitu odpowiedzialności w wysokości 200 tys zł (lub podanie innego adekwatnego do potrzeb Zamawiającego) na jedno i wszystkie zdarzenia na szkody spowodowane przerwą w dostawie mediów (w tym energii).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Z uwagi na posiadany przez Zamawiającego zaawansowany technologicznie sprzęt, Zamawiający nie może zgodzić się na ograniczenie odpowiedzialności w tym zakresie.

PYTANIE 69: (Dotyczy USE) pkt 3.15– wnosimy o wykreślenie słów „o ile nie posiada wystarczających środków na pokrycie szkody”. Wnosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności dla sprzętu elektronicznego przewożonego/ zainstalowanego na jednostkach pływających / statkach powietrznych w wysokości 500.000,00zł (lub podanie innego adekwatnego do potrzeb Zamawiającego).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie słów „o ile nie posiada wystarczających środków na pokrycie szkody” w pkt 3.15.

Jednocześnie Zamawiający wprowadza limit odpowiedzialności 500 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia dla szkód w sprzęcie elektronicznym opisanych w pkt 3.14 (czyli powstałych w czasie podróży powietrznej lub wodnej, przewożenia drogą powietrzną lub wodną, używania na akwenach wodnych lub sprzęcie pływającym).

PYTANIE 70: (Dotyczy USE, klauzul dodatkowych) Kl. automatycznego ub. - wnosimy o ustalenie limitu automatycznej ochrony w wysokości 30% łącznej sumy ubezpieczenia sprzętu elektronicznego ubezpieczonego w ramach punktu IV SIWZ , w tym 10% bezskładkowo.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 71: (Dotyczy USE, klauzul dodatkowych) Kl. automatycznego ub. nowych lokalizacji - wnosimy o potwierdzenie, że dotyczy terenu RP (za wyjątkiem sprzętu przenośnego dla którego ochrona rozszerzona jest poza RP) oraz dopisanie, że zabezpieczenia nie mogą być gorsze niż w lokalizacjach znanych Ubezpieczycielowi i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że kl. automatycznego pokrycia nowych lokalizacji dotyczy terytorium RP. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis. Zamawiający dochowuje należytej staranności, aby zabezpieczenia w nowych lokalizacjach były nie gorsze od tych w obecnie użytkowanych lokalizacjach, jednakże w przypadku najmowania powierzchni obcych, może nie mieć wpływu na zainstalowane tak zabezpieczenia, ani na możliwość ich „doposażenia”. Na dzień dzisiejszy Zamawiający nie planuje otwarcia nowych placówek, ale nie wyklucza uruchomienia nowych stacji lub stanowisk pomiarowych.

PYTANIE 72: (Dotyczy USE, klauzul dodatkowych) Kl. przeniesienia mienia pomiędzy lokalizacjami – wnosimy o wprowadzenie limitu w wysokości 500 tys zł na jedno i wszystkie zdarzenia (dotyczy sprzętu stacjonarnego).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 73: (Dotyczy USE, klauzul dodatkowych) Kl. składowania – wnosimy o ustalenie, że Ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność za zalanie od dołu, jeżeli sprzęt elektroniczny był składowany nie niżej niż 10 cm nad poziom podłogi w pomieszczeniach znajdujących się poniżej poziomu gruntu lub na poziomie gruntu. W przypadku braku zgody wnosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności na takie szkody w wysokości 200 tys zł na jedno i wszystkie zdarzenia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 74: (Dotyczy USE, klauzul dodatkowych) Kl. notyfikacji ryzyka – wnosimy o wykreślenie klauzuli

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 75: (Dotyczy USE) Wnosimy o podanie rodzaju i wartości oraz lokalizacji kilku najdroższych pozycji sprzętu elektronicznego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wskazał większość najdroższego sprzętu w załącznikach do OPZ. Jeśli chodzi o stacjonarny sprzęt elektroniczny, to najdroższe sprzęty znajdują się w Warszawie, w siedzibie Zamawiającego.

PYTANIE 76: (Dotyczy USE) Wnosimy o podanie rodzaju i wartości oraz lokalizacji kilku najdroższych pozycji sprzętu elektronicznego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wskazał większość najdroższego sprzętu w załącznikach do OPZ. Jeśli chodzi o stacjonarny sprzęt elektroniczny, to najdroższe sprzęty znajdują się w Warszawie, w siedzibie Zamawiającego.

PYTANIE 77: (Dotyczy USE, klauzul dodatkowych) Kl. wynagrodzenia ekspertów – wnosimy o wykreślenie tekstu w nawiasie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 78: (Dotyczy USE, klauzul dodatkowych) Kl. zastąpienia / odbudowy - wnosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 200 tys zł na jedno i wszystkie zdarzenia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 79: (Dotyczy USE) Wnosimy o przedstawienie szczegółowego wykazu pozostałego sprzętu elektronicznego (poza wykazem podanym w SIWZ).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 80: (Dotyczy USE) Wnosimy o przedstawienie szczegółowego wykazu pozostałego sprzętu elektronicznego (poza wykazem podanym w SIWZ).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 81: (Dotyczy USE) Prosimy o włączenie do zakresu ubezpieczenia USE klauzuli o następującej treści :

„Klauzula Cyber risk/ Klauzula IT

W ramach niniejszej umowy ubezpieczenia TUiR "WARTA" S.A. odpowiada za szkody rzeczowe, przez które rozumie się fizyczne szkody w mieniu objętym ubezpieczeniem.

W tym znaczeniu za szkodę rzeczową nie uważa się fizycznego uszkodzenia i/lub zniszczenia danych lub oprogramowania, a w szczególności jakichkolwiek niekorzystnych w nich zmian spowodowanych przez skasowanie, uszkodzenie lub zmiany ich pierwotnej formy.

Z ochrony ubezpieczeniowej wyłączone są:

1. szkody w danych i oprogramowaniu powstałe wskutek ich utraty lub uszkodzenia, w szczególności wszelkie niekorzystne w nich zmiany spowodowane przez skasowanie, uszkodzenie lub zmiany ich

pierwotnej formy, a także powstałe w ich następstwie szkody związane z utratą zysku oraz wszelkie straty wynikające z przerwy lub zakłóceń w działalności,

2. szkody w danych lub oprogramowaniu będące następstwem ograniczenia zakresu funkcjonalności, użytkowania lub dostępności do nich, jak również powstałe w ich następstwie szkody związane z utratą zysku, a także powstałe w ich następstwie szkody związane z utratą zysku oraz wszelkie straty wynikające z przerwy lub zakłóceń w działalności,

Jednakże – mimo wprowadzenia powyższych wyłączeń z ochrony ubezpieczeniowej oraz z zastrzeżeniem

warunków, zakresu, postanowień i wyłączeń zapisanych w umowie ubezpieczenia - szkody rzeczowe w danych i oprogramowaniu są objęte ochroną.”

lub jeśli Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe wnioskujemy o włączenie klauzuli zawierającej wyłączenia stosowane powszechnie przez innych Ubezpieczycieli.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody, jednakże potwierdza, że nie oczekuje pokrycia ubezpieczeniowego dla utraty zysku lub wszelkich strat wynikających z przerwy lub zakłóceń w działalności Zamawiającego.

PYTANIE 82: (Dotyczy AR, USE, OC) Prosimy o wprowadzenie zapisu o następującej treści :

„Z zachowaniem pozostałych, nie zmienionych niniejszą klauzulą, postanowień umowy ubezpieczenia, w tym określonych we wniosku i ogólnych (szczególnych) warunkach ubezpieczenia strony uzgodniły, że w przypadku umów wieloletnich każda ze stron umowy ma możliwość wypowiedzenia umowy ubezpieczenia z terminem wypowiedzenia 30 dni, ze skutkiem na koniec każdego okresu rozliczeniowego/polisowego, przy czym Ubezpieczyciel może wypowiedzieć umowę wyłącznie z ważnych powodów. Za ważne powody upoważniające Ubezpieczyciela do wypowiedzenia umowy uważa się:

1) brak możliwości kontynuowania ochrony ubezpieczeniowej z uwagi na utratę lub pogorszenie warunków reasekuracyjnych;

2) szkodowość przypadającą na dany okres rozliczeniowy/polisowy przekraczającą 60%; przez szkodowość rozumie się stosunek wypłaconych odszkodowań i rezerw przyjętych na zgłoszone szkody do składki zainkasowanej, ustalony na 45 dni przed zakończeniem każdego okresu rozliczeniowego/polisowego. Niezależnie od ustaleń zawartych w niniejszym punkcie strony umowy ubezpieczenia ustalają, że w takim przypadku podejmą rozmowy zmierzające do renegotjowania warunków umowy ubezpieczenia na kolejny okres rozliczeniowy/polisowy; w przypadku braku porozumienia stron co do warunków ubezpieczenia, które miałyby obowiązywać w kolejnym okresie rozliczeniowym/polisowym, umowa ubezpieczenia wygasa z końcem terminu wypowiedzenia określonym w niniejszej klauzuli.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 83: (Dotyczy części III) Prosimy o informację czy jednostki są zarejestrowane i trwale oznaczone nazwą armatora (np. WIOŚ Warszawa) ?

ODPOWIEDŹ:

Łódzie wiosłowo-motorowe posiadają wymagane dokumenty rejestrowe, łódź pneumatyczna jest pontonem z silnikiem i nie wymaga dokumentów rejestracyjnych, łódź hybrydowa RIB Sportis MC3100 jest zakupiona w listopadzie 2015 r. i nie jest zarejestrowana

PYTANIE 84: (Dotyczy części III) Zwracamy się z prośbą o wykreślenie punkt 3.1.1.13 (str. 68/102 SIWZ) – „przyczyn wewnętrznych, awarii, uszkodzeń silnika, akumulatorów, urządzeń elektrycznych i elektronicznych oraz w ich połączeniach,”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wykreśla powyższy punkt.

PYTANIE 85: (Dotyczy części III) Zwracamy się z prośbą o wykreślenie w punkcie 3.1.2.3 (str. 69/102 SIWZ) – zdanie : „zwrot kosztów zabezpieczenia mienia przed szkodą przysługuje nawet, jeżeli ostatecznie nie zaszedł wypadek ubezpieczeniowy.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wykreśla powyższe zdanie.

PYTANIE 86: (Dotyczy części III) Prosimy o potwierdzenie, że w sprawach nieuregulowanych w SIWZ mają zastosowanie Ogólne Warunki Ubezpieczenia Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza.

PYTANIE 87: (Dotyczy części III) Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że punkt 3.1.1.17 (str.68/102 SIWZ) nie obejmuje odpowiedzialności w przypadku utraty całego jachtu bądź szkody częściowej jachtu spowodowanej kradzieżą zwykłą (w rozumieniu art. 278 kodeksu karnego) lub oszustwem (w rozumieniu art. 286 kodeksu karnego).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza.

PYTANIE 88: (Dotyczy OC) pkt 2.1.7 Prosimy o wykreślenie ustępu: „*Jednocześnie nie ma zastosowania wyłączenia wskazane w ogólnych warunkach ubezpieczenia (...) wyłączenie szkód podlegających systemowi ubezpieczeń obowiązkowych.*”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający informuje, że na chwilę obecną nie zachodzi ryzyko pokrycia nadwyżkowego dla ubezpieczeń obowiązkowych zawodowych.

PYTANIE 89: (Dotyczy OC) pkt 2.7 Prosimy o wykreślenie ustępu: „*W przypadku zajścia w czasie trwania umowy ubezpieczenia zmian w prawie nakładających na Zamawiającego obowiązek zawarcia ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie dotychczas wykonywanych przez Zamawiającego czynności zawodowych, odpowiedzialność za szkody będące przedmiotem takich ubezpieczeń obowiązkowych będzie ponoszona przez Wykonawcę do pełnej sumy gwarancyjnej, a powyżej określona zasada dot. OC nadwyżkowej nie będzie mieć zastosowania, chyba, że Zamawiający zawrze w tym czasie ubezpieczenie OC obowiązkowe.*”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie w pkt 2.7 (OC) ustępu o treści: „*W przypadku zajścia w czasie trwania umowy ubezpieczenia zmian w prawie nakładających na Zamawiającego obowiązek zawarcia ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie dotychczas wykonywanych przez Zamawiającego czynności zawodowych, odpowiedzialność za szkody będące przedmiotem takich ubezpieczeń obowiązkowych będzie ponoszona przez Wykonawcę do pełnej sumy gwarancyjnej, a powyżej określona zasada dot. OC nadwyżkowej nie będzie mieć zastosowania, chyba, że Zamawiający zawrze w tym czasie ubezpieczenie OC obowiązkowe.*”

PYTANIE 90: Prosimy o wykreślenie z umowy – załącznik nr 3 – par 8 „Kary umowne”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że jest zobligowany do zabezpieczania zawieranych umów, co uniemożliwia mu zaakceptowanie odstąpienia od stosowania kar umownych

PYTANIE 91: Czy stacje pomiarowe są monitorowane i jak są zabezpieczone przed włamaniem i kradzieżą wyposażenia, elementów stacji?

ODPOWIEDŹ:

Opis zabezpieczeń stacji pomiarowych znajduje się w pkt 9 (USE) na str. 30 SIWZ.

PYTANIE 92: Czy odnotowano dewastację stacji pomiarowych? Jeśli tak, ile jest takich przypadków w ciągu roku i na jaką kwotę?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że do tej pory nie odnotował dewastacji stacji pomiarowych.

PYTANIE 93: Prosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w części I zamówienia w kwocie 500 zł w każdej szkodzie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 94: Prosimy o wykreślenie lub przykład scenariusz szkodowego dla pkt 1.14 ubezpieczenia OC: „wyrządzone przez pojazdy podlegające obowiązkowemu ubezpieczeniu OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w zakresie nieobjętym obowiązkowym ubezpieczeniem OC posiadaczy pojazdów mechanicznych”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, iż chodzi np. o wyciek płynów eksploatacyjnych (w tym paliwa) wskutek np. kolizji drogowej i zanieczyszczenia w ten sposób środowiska.

PYTANIE 95: Prosimy o wykreślenie z pkt 2.1 ubezpieczenia OC sformułowania: „wynikłe z jej wadliwego wykonania przez Zamawiającego, podjętych decyzji administracyjnych”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 96: Prosimy o zmianę terminu złożenia oferty na 15.02.2018 r.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia termin składania ofert. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego **do dnia 15.02.2018 r., do godziny 08:30**. Otwarcie ofert nastąpi w tym samym dniu o godzinie 09:00.

PYTANIE 97: W jakim zakresie program ubezpieczeniowy będący przedmiotem aktualnego zamówienia odbiega od dotychczasowego (warunki, klauzule, limity – proszę o krótkie porównanie).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonał nieznacznych modyfikacji, doprecyzowań i rozszerzeń zakresu ubezpieczenia. Wskazywanie teraz porównania co i jak się zmieniło jest w tym momencie niemożliwe.

PYTANIE 98: Czy Zamawiający planuje w ciągu najbliższych 2 lat inwestycje – znaczące zakupy nowego mienia lub otwieranie nowych lokalizacji? Jeśli tak to proszę o szczegóły.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający planuje w roku 2018 zakupy nowego mienia (urządzenia, sprzęt) za kwotę ok. 1,8 mln zł oraz wykonanie dwóch nowych stacji SOJP na terenie Warszawy. Jednocześnie Zamawiający nie wyklucza, że otrzyma mienie (w tym specjalistyczną aparaturę/sprzęt elektroniczny) od innych Podmiotów, jak to miało miejsce w ostatnich kilku latach, kiedy Zamawiający otrzymał m.in. mobilne laboratoria samochodowe). W roku 2019 Zamawiający planuje ponadto przebudowę stropu pod patio jeżeli pozyska środki od Wojewody Mazowieckiego (a w roku 2020 wykonanie szybu windowego w Delegaturze w Radomiu)

PYTANIE 99: Czy budynki przechodzą regularne przeglądy ogólnobudowlane, oraz poszczególnych instalacji, w szczególności instalacji gazowej, instalacji elektrycznej, odgromowej? Jeśli tak - jak często przeprowadzane są takie przeglądy? Kiedy przeprowadzono ostatnie?

ODPOWIEDŹ:

Budynki przechodzą regularne przeglądy zgodnie przepisami prawa. Ostatnie w roku 2017.

PYTANIE 100: Proszę o informację dotyczącą zabezpieczeń przeciwpożarowych i antywłamaniowych w ubezpieczanych lokalizacjach?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający umieścił takie informacje w załączniku nr 1B do Opisu przedmiotu zamówienia.

PYTANIE 101: Proszę o informację w jakim stanie technicznym są poszczególne budynki i budowle (w tym dachy) oraz stolarka okienna i drzwiowa.

ODPOWIEDŹ:

Poszczególne budynki i budowle (w tym dachy) oraz stolarka okienna i drzwiowa są w stanie dobrym.

PYTANIE 102: Wnoszę o zmianę terminu określonego w punkcie 5.6. SIWZ na 5 dni roboczych (termin na przedstawienie Zamawiającemu zanonimizowanych kopii umów o pracę pracowników realizujących zamówienie).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 103: Wnoimy o ustnowienie limitu w wysokości 500 000 zł w dla mienia w nienazwanych lokalizacjach, w tym sprzętu zamontowanego na stałe w lokalizacjach.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający informuje, że takie sytuacje mają miejsce sporadycznie. Jeżeli jednak wystąpią, Zamawiający nie jest w stanie określić, które mienie będzie musiało pozostawać czasowo poza wskazanymi przez Zamawiającego lokalizacjami nazwanymi i jaką będzie to mienie miało wartość.

PYTANIE 104: Proszę o informację w jaki sposób są przewożone odczynniki i gazy (jak są zabezpieczone, w jakich warunkach są przewożone – np. W jakiej tempeturze). Proszę również o informację jakie to odczynniki i gazy oraz jakie maksymalne ilości są przewidziane do jednorazowego przewozu. Jakie inne materiały łatwopalne są transportowane?

ODPOWIEDŹ:

Dostarczanie odczynników i gazów do Zamawiającego dokonywane są przez wyspecjalizowane firmy. Zamawiający posiada szeroki asortyment odczynników.

PYTANIE 105: Jakie materiały łatwopalne lub wybuchowe Zamawiający przechowuje, gdzie, jakich warunkach oraz ilościach?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie posiada oraz nie przechowuje materiałów wybuchowych. Materiały łatwopalne (w b. małych ilościach) są przechowywane w odpowiednich warunkach.

PYTANIE 106: Proszę o informację jakiego typu wiertnice (marka, model, rok produkcji) są przedmiotem ubezpieczenia? Do jakich celów są wykorzystywane?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że są to wiertnice samochodowe przeznaczone do wykonywania nierurowanych otworów w gruncie metodą ślimakową o średnicy max \varnothing 160mm i głębokości do max 20 m. Rok produkcji: 2015. Wiertnice są wykorzystywane do pobierania próbek gleby w celach oceny ewentualnego skażenia.

PYTANIE 107: Jakie wyposażenie jest przewożone na przyczepkach Rydwan Euro?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że na dwóch przyczepkach Rydwan Euro przewożone jest wyposażenie wymienne wiertnic (np. wiertła).

PYTANIE 108: W jaki sposób wykorzystywane są mobilne laboratoria w/na samochodach (szczególnie Ford Ranger i Ford Transit). W jaki sposób jest zabezpieczony sprzęt w nich zamontowany? Czy pracownicy są cały czas obecni przy pojeździe? Jakiego typu zamki posiadają kontenery? W jaki sposób zamontowane są komputery przenośne wewnątrz pojazdów?

ODPOWIEDŹ:

Wykorzystywane są sporadycznie do szybkiej oceny ryzyka. Sprzęt zabezpieczony jest zamkami typu gerda. Pracownicy w czasie obsługi/pomiaru są obecni w pojeździe. Komputery wewnątrz pojazdów zamontowane są w systemie „rack”.

PYTANIE 109: Czy do ubezpieczenia majątkowego wchodzi również mobilne laboratoria a baize samochodów Fiat Doblo? Jeśli tak to jaka jest ich wartość I jaki sprzęt wchodzi w ich skład?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że mobilne laboratoria na pojazdach Fiat Doblo również wchodzi w zakres ubezpieczenia USE, jednakże same pojazdy nie były specjalnie dostosowywane do potrzeb mobilnego laboratorium i nie są zarejestrowane jako samochody specjalne. Na tych pojazdach przewożone są urządzenia Avalanche (automatyczne przyrządy do pobierania prób wody i ścieków) o jednostkowej wartości 68 000 zł. Urządzenia te przystosowane są do przenośnego trybu pracy i mogą być umieszczane (przewożone) także na innych niż Fiat Doblo pojazdach. W związku z powyższym w ramach laboratorium mobilnego nie wlicza się kontenerów czy specjalnej zabudowy pojazdu.

PYTANIE 110: Czy budynki wyposażone w instalację gazową posiadają zamontowane czujniki gazu wzbudzające alarm? Jeśli tak to jakiego typu są to czujniki? Czy ewentualny alarm odcina automatycznie dopływ prądu?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający posiada czujniki typu „gazex”.

PYTANIE 111: Czy w ubezpieczanych lokalizacjach (wskazanych w SIWZ) wystąpiła powódź lub podtopienie licząc od 1997 roku włącznie?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający może na podstawie posiadanych informacji potwierdzić, że w ciągu ostatnich 18 lat nie wystąpiła w lokalizacjach Zamawiającego powódź ani podtopienie.

PYTANIE 112: Wnoszę o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 500,00 zł w każdej szkodzie dla ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 113: Wnoszę o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej 10% nie mniej niż 50 000,00 zł w każdej szkodzie dla ryzyka powodzi.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 114: Wnoszę o usunięcie zapisów dotyczących kar umownych.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że jest zobligowany do zabezpieczania zawieranych umów, co uniemożliwia mu zaakceptowanie odstąpienia od stosowania kar umownych.

PYTANIE 115: Wnoszę o przesunięcie terminu składania ofert na 15.02.2018r.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmienia termin składania ofert. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego **do dnia 15.02.2018 r., do godziny 08:30**. Otwarcie ofert nastąpi w tym samym dniu o godzinie 09:00.

PYTANIE 116: Proszę o wprowadzenie limitu w wysokości 10 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia dla ryzyka kradzieży zwykłej lub łącznego dla elektroniki i mienia od wszystkich ryzyk limitu 20 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w stosunku do dotychczasowej umowy ubezpieczenia połączył limity dla kradzieży zwykłej i zaginięcia/zagubienia, zmniejszając jednocześnie limit do 50 000 zł. Ponadto Zamawiający informuje, że dotychczas Zamawiający nie miał szkód z tego ryzyka.

PYTANIE 117: Wnoszę o wprowadzenie limitu w wysokości 100 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia dla ryzyka nieumyślnego uszkodzenia lub zniszczenia mienia przez pracowników Zamawiającego lub przez osoby trzecie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 118: Wnoszę o usunięcie z zakresu uszkodzenia mienia / sprzętu bez znanej przyczyny.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, iż niektóre mienie, jak to zainstalowanie w automatycznych stacjach pomiarowych, jest umieszczone na zewnątrz kontenerów (np. maszyny do pomiarów, czy urządzenia do analizy pyłów) i narażone jest nie tylko na działanie warunków atmosferycznych (silny wiatr, deszcz nawalny) czy dewastację, które jesteśmy w stanie w jakiś sposób wykazać (np. ogólnie dostępne informacje o warunkach atmosferycznych, załączenie alarmu po przekroczeniu ogrodzenia przez osobę trzecią, itp.), ale także na takie zdarzenia, co do których może być problem z ustaleniem faktycznej przyczyny. Zamawiający miał taką szkodę w roku

2004, kiedy doszło do uszkodzenia wiatromierza znajdującego się na zewnątrz stacji w Warszawie. Nie było żadnych śladów ani sygnałów od agencji ochroniarskiej, jakoby doszło do włamania na teren stacji. Do szkody najprawdopodobniej doszło wskutek uderzenia przelatującego ptaka.

Mogą zdarzyć się również szkody, w których będzie np. uszkodzenie mechaniczne, a nie będzie możliwe ustalenie przyczyny lub sprawcy – np. jakieś urządzenie zlokalizowane na korytarzu w godzinach porannych było sprawne i bez uszkodzeń, a na koniec dnia okazuje się, że urządzenie ma wyrwany podajnik papieru. Dostęp do urządzenia miało wiele osób (w tym serwis sprzątający) i trudno określić w jaki sposób doszło do uszkodzenia (wyrwania) podajnika.

PYTANIE 119: Wnoszę o wprowadzenie limitu w wysokości 20 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia dla ryzyka przerwy w działaniu lub niewłaściwego działania urządzeń chłodniczych.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że wprowadza limit odpowiedzialności dla szkód spowodowanych w wyniku przerwy w działaniu lub niewłaściwego działania urządzeń chłodniczych, które spowodują szkody w mieniu przechowywanym w tych urządzeniach (np. w odczynnikach, materiałach do prowadzenia badań, itd.) pkt.1.18 w wysokości 50.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia.

PYTANIE 120: Proszę o usunięcie z zakresu ubezpieczenia ryzyka powolnego niszczenia przedmiotu

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający pragnie zauważyć, że wskazany w pkt 1.21 limit wynosi zaledwie 10 000 zł.

PYTANIE 121: Proszę o informację jak się odbywa załadunek, rozładunek, montaż / demontaż mienia na pojazdach? Kto go przeprowadza?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że jeżeli chodzi o załadunek i rozładunek, montaż i demontaż mienia przenośnego na pojazdach, to zazwyczaj czynności te wykonują pracownicy Zamawiającego lub upoważnione przez Zamawiającego osoby. W odniesieniu do specjalistycznego wyposażenia laboratoriów mobilnych, demontaż i montaż wyposażenia (łącznie z zabudową/kontenerem), wykonywany jest przez wyspecjalizowany podmiot (dostawcę urządzenia lub serwis specjalizujący się w tego typu mieniu) – za wyjątkiem urządzeń typu komputer przenośny, który jest zamontowany w laboratorium i może być (po zwolnieniu odpowiedniej blokady) odpięty od biurka i swobodnie przenoszony, demontowany i montowany przez pracownika Zamawiającego lub upoważnioną przez Zamawiającego osobę.

PYTANIE 122: Proszę o wyłączenie z zakresu ubezpieczenia ryzyka zatonięcia, powodzi, zalania w przypadku celowego udania się w rejon dotknięty powodzią i prowadzenia tam działań.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający informuje, że jeżeli nawet zachodzi konieczność wykonania czynności w takim miejscu, dochowuje należytej staranności, aby nie narazić mienia na ryzyko zatonięcia czy zalania, a na teren taki wkracza co do zasady dopiero po otrzymaniu od odpowiednich służb informacji, że teren jest bezpieczny.

PYTANIE 123: Proszę o dokumentację zdjęciową mienia zamontowanego na pojazdach lub w pojazdach. W jaki sposób zostało zamontowane?

ODPOWIEDŹ:

Część mienia (głównie to wymagające dostosowania zabudowy pojazdu/przyczepki pod wyposażenie), zostało trwale zamontowane na pojazdach przez Dostawcę sprzętu (wyłoniony w przetargu), który specjalizuje się w tego rodzaju czynnościach. Część natomiast nie wymaga montażu przez wyspecjalizowane podmioty, ponieważ wymaga jedynie umieszczenia w pojeździe i zabezpieczenia przez ewentualnym przemieszczaniem się po pojeździe (zazwyczaj pojazdy posiadają odpowiednie stelaże lub inne akcesoria służące do zabezpieczenia mienia i bezpiecznego jego

transportu/użytkowania. Zdjęcia poglądowe są ogólnie dostępne m.in. na stronie internetowej Zamawiającego.

PYTANIE 124: Proszę o dookreślenie, że limit dla kosztów dodatkowych (m.in. zabezpieczenia mienia przed szkodą, akcji ratowniczej itd.) wynosi nie więcej niż 20% wartości szkody (max. limity kwotowe jak w Specyfikacji).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 125: Proszę o wyłączenie z zakresu ochrony mienia podczas, naprawy, serwisu, konserwacji, prób i testów oraz innych podobnych czynności.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 126: Jakie zabezpieczenia przeciwprzepięciowe stosuje Zamawiający w odniesieniu do poszczególnych składników majątku (proszę o wymienienie rodzajów tych zabezpieczeń).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający stosuje zabezpieczenia przeciwprzepięciowe (np. UPS, listwy itp.) w odniesieniu do niektórych składników majątku.

PYTANIE 127: Czy wszystkie budynki posiadają pozwolenia na użytkowanie?

ODPOWIEDŹ:

Wszystkie budynki posiadają pozwolenia na użytkowanie.

PYTANIE 128: Wnosimy o ustalenie minimalnej franszyzy redukcyjnej w wysokości 500,00 zł w każdej szkodzie w ubezpieczeniu mienia od wszystkich ryzyk.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 129: Wnosimy o ustalenie minimalnej franszyzy redukcyjnej w wysokości 500,00 zł w każdej szkodzie w ubezpieczeniu sprzętu elektronicznego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 130: Wnosimy o ustalenie minimalnej franszyzy redukcyjnej w wysokości 10% nie mniej niż 500,00 zł w każdej szkodzie dla sprzętu elektronicznego przenośnego i zamontowanego na stałe w pojazdach oraz dla nośników danych i kosztów odtworzenia danych.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 131: Proszę o ustalenie limitu w ubezpieczeniu sprzętu elektronicznego dla szkód wyrządzonych przez zwierzęta, w tym insekty- wysokość limit 10 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 132: Proszę o wyłączenie z zakresu ubezpieczenia "wszelkiego innego zanieczyszczenia lub skażenia mienia".

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że limit określony w pkt 1.22 został oszacowany na podstawie wartości najdroższego wyposażenia mobilnego laboratorium zamontowanego na jednym pojeździe. Z uwagi na fakt, iż mienie to zostało przekazane Zamawiającemu przez Podmiot trzeci z obowiązkiem zapewnienia pełnej ochrony, Zamawiający nie może już bardziej ograniczyć odpowiedzialności w powyższym zakresie. Zamawiający chce jednocześnie zaznaczyć, że w przypadku wezwania na interwencję lub pomiar do miejsca, w którym doszło do skażenia, Zamawiający nie może wejść na teren skażonego miejsca do czasu, aż odpowiednie służby go nie zabezpieczą i nie wskażą, że teren jest bezpieczny. Do skażenia może jednak dość w sytuacji, kiedy podczas wykonywania przez mobilne laboratorium normalnych pomiarów/badań, w pobliżu miejsca w którym znajduje się

laboratorium dojedzie do zdarzenia powodującego skażenie ubezpieczonego mienia, w konsekwencji którego sprzęt elektroniczny zostanie zniszczony, uszkodzony, a Zamawiający będzie zobowiązany do poniesienia kosztów naprawy lub odtworzenia urządzenia elektronicznego. Jeżeli do naprawy konieczne będzie oczyszczanie mienia/urządzenia, ponowna kalibracja lub temu podobne działania, to koszty te będą wchodzić w zakres szkody (wysokość odszkodowania).

PYTANIE 133: Kto i jak często konserwuje ubezpieczony sprzęt elektroniczny?

ODPOWIEDŹ:

Konserwacja sprzętu elektronicznego przeprowadzana jest stosownie do potrzeb i wymogów danego sprzętu. Jest wykonywana przez pracowników Zamawiającego lub firmy zewnętrzne.

PYTANIE 134: Jak często Zamawiający przeprowadza wymianę sprzętu elektronicznego? Jaki jest maksymalny dopuszczalny wiek tego sprzętu?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający przeprowadza wymianę sprzętu elektronicznego w zależności od stopnia zużycia i w miarę bieżących potrzeb oraz możliwości finansowych.

PYTANIE 135: Proszę o zastrzeżenie, że sprzęt elektroniczny w samochodach musi być zamknięty w pojeździe w niedocznym miejscu (np. bagażnik). Ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje ryzyk kradzieżowych w godzinach 22-6 poza parkingami strzeżonymi lub dozorowanymi, zamkniętymi garażami.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że z uwagi na specyfikę mienia, nie może zgodzić się na powyższe zastrzeżenia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przypadku mienia, które jest zamontowane na pojazdach (na zewnątrz) i którego nie sposób umieścić wewnątrz pojazdu w miejscu niewidocznym z zewnątrz, pojazdy z tym mieniem w czasie ich używania są pod stałym dozorem użytkowników, a w przypadku parkowania bez użytkownika, pojazdy znajdują się na parkingach Zamawiającego, na terenach ogrodzonych lub w garażach. Zamawiający dochowuje staranności, aby zminimalizować ryzyko.

PYTANIE 136: Ilu pracowników zatrudnia Zamawiający?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że na dzień wszczęcia postępowania tj. na dzień 02.02.2018 r. liczba zatrudnionych pracowników wynosi 228 osób.

PYTANIE 137: Czy Zamawiający prowadzi parking strzeżony? Jeśli tak to proszę o przesłanie regulaminu oraz informację jak jest dozorowany?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie prowadzi strzeżonego parkingu. Przechowuje większość samochodów w garażach zamkniętych, pozostałe samochody przechowywane są na parkingach obiektów ogrodzonych i strzeżonych.

PYTANIE 138: Jakiego typu mienie osób trzecich Zamawiający przechowuje lub zamierza przechowywać? Czy wymaga ono specjalnych warunków przechowywania?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że mieniem, które przechowuje mogą być przedmioty (np. próbki) przekazane do wykonania badań, analiz, pomiarów.

PYTANIE 139: Jakiego typu mienie Zamawiający przyjmuje do wykonania usług? Jakie to usługi?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że są to próbki przekazywane do Laboratorium WIOŚ w celu wykonania badań.

PYTANIE 140: Proszę o potwierdzenie, że ochrona ubezpieczeniowa nie obejmuje wartości historycznej, muzealnej, artystycznej itp. w przedmiocie szkody.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie potwierdza powyższego. Zamawiający nie posiada na stanie przedmiotów o charakterze zabytkowym, dzieł sztuki ani zbiorów archiwalnych obcych. Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe rozszerzenie dotyczy szkód wyrządzonych osobom trzecim, a ponieważ Zamawiający w

niektórych lokalizacjach wynajmuje części nieruchomości podmiotom trzecim, nie ma wiedzy, czy te podmioty nie posiadają w swoim wyposażeniu mienia zabytkowego, depozytów muzealnych i innego mienia o charakterze zabytkowym czy artystycznym – do naprawienia których Zamawiający byłby zobowiązany w przypadku szkody powstałej z winy Zamawiającego. Dotyczy to również sytuacji prowadzenia wszelkiej działalności Zamawiającego np. wykonywania pomiarów i badań w różnych miejscach kraju, w tym w pobliżu obiektów zabytkowych.

CZĘŚĆ I, III. UBEZPIECZENIE MIENIA OD WSZYSTKICH RYZYK (AR)

PYTANIE 141:

1. Punkt 1.1 –

a) prosimy o wprowadzenie limitu dla szkód wskutek zapadania lub osuwania się ziemi, w tym spowodowanego pracami ziemnymi lub działalnością człowieka w wysokości 500 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia,

b) prosimy o wprowadzenie limitu dla szkód wskutek działania śniegu, szadzi, mrozu lub lodu w wysokości 500 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia,

c) prosimy o wprowadzenie limitu dla szkód wyrządzonych przez zwierzęta w wysokości 100 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia,

d) szkody powstałe wskutek gwałtownych zmian temperatury lub wilgotności powietrza – prosimy o wykreślenie,

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że:

Ad. a) wprowadził limit odpowiedzialności za szkody w wyniku zapadania lub osuwania się ziemi spowodowanego pracami ziemnymi lub działalnością człowieka w wysokości 1 000 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia.

Ad. b) nie wyraża zgody na wprowadzenie limitu dla szkód wskutek działania śniegu, szadzi, mrozu lub lodu

Ad. c) nie wyraża zgody na wprowadzenie limitu dla szkód wyrządzonych przez zwierzęta, ale wprowadza limit odpowiedzialności dla szkód spowodowanych przez insekty i szkód polegających na zanieczyszczeniu ubezpieczonego mienia przez zwierzęta w wysokości 20 000 zł w rocznym okresie ubezpieczenia.

Ad. d) Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający zmienia brzmienie przytoczonego zakresu (AR) na następujące: „(...)szkody powstałe wskutek gwałtownych zmian temperatury lub wilgotności powietrza (z zastrzeżeniem, że jeżeli ogólne warunki ubezpieczenia Wykonawcy wyłączają lub ograniczają odpowiedzialność za szkody tego rodzaju, wprowadza się ochronę ubezpieczeniową w powyższym zakresie z limitem 100.000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w rocznym okresie ubezpieczenia - co nie ogranicza jednak odpowiedzialności wynikającej z innych zapisów niniejszej SIWZ).

PYTANIE 142:

2. Punkt 1.6 – prosimy o obniżenie limitu dla kradzieży zwykłej do 20 000 zł

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w stosunku do dotychczasowej umowy ubezpieczenia połączył limity dla kradzieży zwykłej i zaginięcia/zagubienia, zmniejszając jednocześnie limit do 50 000 zł. Ponadto Zamawiający informuje, że dotychczas Zamawiający nie miał szkód z tego ryzyka.

PYTANIE 143:

3. Punkt 1.13 – prosimy o wykreślenie

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, iż mogą zdarzyć się szkody, w których będzie np. uszkodzenie mechaniczne, a nie będzie możliwe ustalenie przyczyny lub sprawcy – np. jakieś urządzenie zlokalizowane na korytarzu w godzinach porannych było sprawne i bez

uszkodzeń, a na koniec dnia okazuje się, że urządzenie ma wyrwany podajnik papieru. Dostęp do urządzenia miało wiele osób (w tym serwis sprzątający) i trudno określić w jaki sposób doszło do uszkodzenia (wyrwania) podajnika.

PYTANIE 144:

4. Punkt 1.15 – prosimy o wykreślenie

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 145:

5. Punkt 1.17 – prosimy o wykreślenie części treści: „Powyższe ograniczenie kwotowe nie ma zastosowania, jeśli w wyniku powyższych zdarzeń doszło w ubezpieczonym mieniu do pożaru, wybuchu lub innego zdarzenia objętego zakresem ubezpieczenia. Ochrona ubezpieczeniowa będzie istnieć niezależnie od posiadania przez Zamawiającego umowy o konserwację ubezpieczonego mienia.”,

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 146:

6. Punkt 1.19 – prosimy o wprowadzenie klauzuli katastrofy budowlanej o treści:

„Z zachowaniem pozostałych niezmienionych niniejszą klauzulą postanowień OWU ustala się, co następuje:

1) zakres ubezpieczenia zostaje rozszerzony o szkody w ubezpieczonym mieniu powstałe wskutek katastrofy budowlanej;

2) przez użyte w pkt 1 określenie katastrofa budowlana należy rozumieć zawalenie się ubezpieczonego obiektu budowlanego, polegające na samoistnym, niezamierzonym i gwałtownym zniszczeniu całości obiektu budowlanego lub

jego części, niezależnie od przyczyny pierwotnej;

3) z zakresu ochrony ubezpieczeniowej przewidzianego niniejszą klauzulą wyłączone są szkody w obiektach budowlanych:

a) których wiek przekracza 50 lat,

b) odnośnie których organ nadzoru budowlanego nie dokonał odbioru końcowego robót,

c) tymczasowych lub dopuszczonych tymczasowo do użytkowania,

d) użytkowanych niezgodnie z przeznaczeniem,

e) powstałe wskutek przeprowadzenia drobnych prac remontowo-budowlanych, przez które należy rozumieć prace

przebiegające w obiektach oddanych do użytkowania i nie wymagające pozwolenia na budowę, oraz których realizacja nie wiąże się z naruszeniem konstrukcji nośnej budynku, budowli lub konstrukcji dachu;

4) odpowiedzialność Ubezpieczyciela z tytułu niniejszej klauzuli ograniczona jest do ustalonego w umowie ubezpieczenia limitu odpowiedzialności (1 000 000 PLN) i limit ten obowiązuje na wszystkie wypadki ubezpieczeniowe, które zaszły w okresie ubezpieczenia;

5) wysokość limitu odpowiedzialności deklaruje ubezpieczający kierując się przewidywaną możliwością maksymalnej straty w okresie ubezpieczenia;

6) limit odpowiedzialności ulega pomniejszeniu o kwotę każdego odszkodowania i kosztów wypłaconych z tytułu

ubezpieczenia, o którym mowa w niniejszej klauzuli; ubezpieczający może za zgodą Ubezpieczyciela uzupełnić wysokość limitu odpowiedzialności za zapłatą dodatkowej składki ubezpieczeniowej; w przypadku uzupełnienia limitu odpowiedzialności, podwyższony limit stanowi granicę odpowiedzialności Ubezpieczyciela od dnia następnego po zapłacie dodatkowej składki ubezpieczeniowej, o ile nie umówiono się inaczej.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie oczekuje ochrony dla szkód w obiektach budowlanych:

- a) których wiek przekracza 50 lat,
- b) odnośnie których organ nadzoru budowlanego nie dokonał odbioru końcowego robót,
- c) tymczasowych lub dopuszczonych tymczasowo do użytkowania,
- d) użytkowanych niezgodnie z przeznaczeniem.

PYTANIE 147:

7. Punkt 1.20 – prosimy o wykreślenie części treści: „Ograniczenie kwotowe nie ma zastosowania, jeżeli w następstwie wyżej opisanych okoliczności wystąpiło zdarzenie niewyłączone z zakresu ubezpieczenia lub jeżeli szkody te były następstwem innych zdarzeń, objętych ochroną ubezpieczeniową. Wykonawca będzie wówczas odpowiadał za skutki takiego zdarzenia, do wysokości sumy ubezpieczenia danego przedmiotu ubezpieczenia;”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 148:

8. Punkt 1.21 – prosimy o wykreślenie

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie wyjaśnia, że kwestie montażu lub demontażu mogą dotyczyć np. wyposażenia lub urządzeń, które będą przemieszczane pomiędzy lokalizacjami Zamawiającego.

PYTANIE 149:

9. Punkt 3.5 – prosimy o wykreślenie

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 150:

10. Punkt 3.12 – prosimy o wykreślenie

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający informuje, że część budynków była wznoszona w okresie, kiedy obowiązywały inne przepisy prawa w ww. zakresie. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie posiada mienia, które nie spełnia obowiązujących przepisów.

PYTANIE 151:

11. Punkt 4 – prosimy o ustalenie franszyzy redukcyjnej 500 zł, dla szkód w mieniu pracowniczym – brak jakiegokolwiek franszyzy,

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 152:

12. Prosimy o podanie definicji wartości księgowej brutto

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że podana w SIWZ wartość księgowa brutto jest to księgowa wartość początkowa, która w tych przypadkach, w których dokonano przeszacowań wynikających z przepisów prawa - uwzględnia ich wartość.

IV. UBEZPIECZENIE SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO OD WSZYSTKICH RYZYK (USE)

PYTANIE 153:

1. Punkt 1.6 – prosimy aby limit 20 000 zł był wspólny z ubezpieczeniem AR

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 154:

2. Punkt 1.12 – prosimy o wykreślenie

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 155:

3. Punkt 1.16 – prosimy o wykreślenie

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 156:

4. Punkt 1.19 – prosimy o wykreślenie lub obniżenie limitu odpowiedzialności do 50 000 zł

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, iż niektóre mienie, jak to zainstalowanie w automatycznych stacjach pomiarowych, jest umieszczone na zewnątrz kontenerów (np. maszty do pomiarów, czy urządzenia do analizy pyłów) i narażone jest nie tylko na działanie warunków atmosferycznych (silny wiatr, deszcz nawalny) czy dewastację, które jesteśmy w stanie w jakiś sposób wykazać (np. ogólnie dostępne informacje o warunkach atmosferycznych, załączenie alarmu po przekroczeniu ogrodzenia przez osobę trzecią, itp.), ale także na takie zdarzenia, co do których może być problem z ustaleniem faktycznej przyczyny. Zamawiający miał taką szkodę w roku 2004, kiedy doszło do uszkodzenia wiatromierza znajdującego się na zewnątrz stacji w Warszawie. Nie było żadnych śladów ani sygnałów od agencji ochroniarzkiej, jakoby doszło do włamania na teren stacji. Do szkody najprawdopodobniej doszło wskutek uderzenia przelatującego ptaka.

PYTANIE 157:

5. Punkt 1.22 – prosimy o wykreślenie

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że limit określony w pkt 1.22 został oszacowany na podstawie wartości najdroższego wyposażenia mobilnego laboratorium zamontowanego na jednym pojeździe. Z uwagi na fakt, iż mienie to zostało przekazane Zamawiającemu przez Podmiot trzeci z obowiązkiem zapewnienia pełnej ochrony, Zamawiający nie może już bardziej ograniczyć odpowiedzialności w powyższym zakresie. Zamawiający chce jednocześnie zaznaczyć, że w przypadku wezwania na interwencję lub pomiar do miejsca, w którym doszło do skażenia, Zamawiający nie może wejść na teren skażonego miejsca do czasu, aż odpowiednie służby go nie zabezpieczą i nie wskażą, że teren jest bezpieczny. Do skażenia może jednak dojść w sytuacji, kiedy podczas wykonywania przez mobilne laboratorium normalnych pomiarów/badań, w pobliżu miejsca w którym znajduje się laboratorium dojdzie do zdarzenia powodującego skażenie ubezpieczonego mienia, w konsekwencji którego sprzęt elektroniczny zostanie zniszczony, uszkodzony, a Zamawiający będzie zobowiązany do poniesienia kosztów naprawy lub odtworzenia urządzenia elektronicznego. Jeżeli do naprawy konieczne będzie oczyszczanie mienia/urządzenia, ponowna kalibracja lub temu podobne działania, to koszty te będą wchodzić w zakres szkody (wysokość odszkodowania).

PYTANIE 158:

6. Punkt 3.13 – prosimy o wykreślenie

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 159:

7. Punkt 4 – prosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 300 zł dla sprzętu stacjonarnego, 10%, nie mniej niż 300 zł dla sprzętu przenośnego oraz 500 zł dla oprogramowania i nośników danych

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 160:

8. Prosimy o informację jaka franszyza obowiązywała w aktualnie posiadanej przez Zamawiającego umowie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że w dotychczasowej umowie obowiązywała wyłącznie franszyza integralna

w wysokości 100 zł.

V. UBEZPIECZENIE ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ (OC)

PYTANIE 161:

1. Punkt 1.11 – prosimy o potwierdzenie, że z zakresu odpowiedzialności będzie wyłączone mienie standardowo wyłączone w ogólnych warunkach Wykonawcy

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody i informuje, że wskazał w pkt 1.11, iż odpowiedzialność w ww. zakresie będzie istniała bez względu na rodzaj mienia, które uległo uszkodzeniu).

PYTANIE 162:

2. Punkt 1.13 – prosimy o wykreślenie zapisu: „bez względu na okres jaki upłynął od wystąpienia zdarzenia do ujawnienia się szkody”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 163:

3. Punkt 1.19 – prosimy o wykreślenie

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowe rozszerzenie dotyczy szkód wyrządzonych osobom trzecim, a ponieważ Zamawiający w niektórych lokalizacjach wynajmuje części nieruchomości podmiotom trzecim, nie ma wiedzy, czy te podmioty nie posiadają w swoim wyposażeniu mienia zabytkowego, depozytów muzealnych i innego mienia o charakterze zabytkowym czy artystycznym – do naprawienia których Zamawiający byłby zobowiązany w przypadku szkody powstałej z winy Zamawiającego. Dotyczy to również sytuacji prowadzenia wszelkiej działalności Zamawiającego np. wykonywania pomiarów i badań w różnych miejscach kraju, w tym w pobliżu obiektów zabytkowych.

PYTANIE 164:

4. Punkt 2.1. – prosimy o dodatkowe wprowadzenie wyłączeń jak niżej:

2.1.8 *powstałe w następstwie działalności nie objętej umową ubezpieczenia,*

2.1.9 *wyrządzone przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej,*

2.1.10 *wynikające z naruszenia przepisów zawartych w ustawie o ochronie danych osobowych*

2.1.11 *wyrządzone podmiotom powiązany kapitałowo z ubezpieczonym, jeżeli powstały w wyniku udzielonych porad, zaleceń lub instrukcji,*

2.1.12 *związane ze stosunkiem pracy,*

2.1.13 *wynikające z niedotrzymania terminów,*

2.1.14 *przekroczenia ustalonych kosztorysów,*

powstałe w następstwie tworzenia, dostarczania i wdrażania oprogramowania informatycznego, wyrządzone przez wirusy lub innego rodzaju programy zakłócające prace programu, komputerowego, całego komputera, sieci niezależnie od źródła ich pojawienia się

2.1.15 *powstałe z tytułu świadczenia usług informatycznych*

2.1.16 *wyrządzone przez wadliwy produkt*

2.1.17 *związane z działalnością polegającą na projektowaniu, doradztwie, planowaniu, kontroli lub wycenie*

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie wyłącznie następujących wyłączeń i w poniższym brzmieniu:

- wynikające z naruszenia przepisów zawartych w ustawie o ochronie danych osobowych,
- przekroczenia ustalonych kosztorysów,
- powstałe w następstwie tworzenia, dostarczania i wdrażania oprogramowania informatycznego,
- wyrządzone przez wirusy lub innego rodzaju programy zakłócające prace programu,

komputerowego, całego komputera, sieci niezależnie od źródła ich pojawienia się,
- powstałe z tytułu świadczenia usług informatycznych
- związane z działalnością polegającą na projektowaniu, planowaniu lub wycenie
Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie innych niż ww. wyłączeń.

PYTANIE 165:

5. Punkt 2.7. – prosimy o wykreślenie

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie w pkt 2.7 (OC) ustępu o treści: „W przypadku zajścia w czasie trwania umowy ubezpieczenia zmian w prawie nakładających na Zamawiającego obowiązek zawarcia ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie dotychczas wykonywanych przez Zamawiającego czynności zawodowych, odpowiedzialność za szkody będące przedmiotem takich ubezpieczeń obowiązkowych będzie ponoszona przez Wykonawcę do pełnej sumy gwarancyjnej, a powyżej określona zasada dot. OC nadwyżkowej nie będzie mieć zastosowania, chyba, że Zamawiający zawrze w tym czasie ubezpieczenie OC obowiązkowe.”

PYTANIE 166:

6. Punkt 7 - prosimy o ustalenie franszyzy redukcyjnej 500 zł z wyjątkiem szkód osobowych

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

VI. KLAUZULE DODATKOWE OBLIGATORYJNE

PYTANIE 167: 3) Klauzula automatycznego pokrycia – prosimy o obniżenie limitu do 20% SU

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w obecnej umowie posiadał limit w wysokości 40% ogólnej łącznej sumy ubezpieczenia.

PYTANIE 168: 9) Klauzula przebudowy – prosimy o przeniesienie do klauzul fakultatywnych

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody i nie wskazywał klauzul fakultatywnych. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie planuje w okresie ubezpieczenia prac budowlano-remontowych naruszających konstrukcję nośną budynku, a w przypadku wykonywania takich prac zazwyczaj oczekuje od Wykonawcy stosownego ubezpieczenia w powyższym zakresie.

PYTANIE 169: 16) Klauzula terminu oględzin – prosimy o wydłużenie terminu do 3 dni roboczych

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu do 3 dni roboczych w klauzuli terminu oględzin.

PYTANIE 170: 17) Klauzula terminu zgłaszania szkód – prosimy o skrócenie terminu do 7 dni

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 171: Prosimy o wprowadzenie klauzuli – dot. Ubezpieczenia AR i USE:

Niezależnie od treści jakichkolwiek innych postanowień niniejszej Polisy lub jakichkolwiek klauzul rozszerzających jej postanowienia uzgadnia się, że Wykonawca nie odpowiada za jakiegokolwiek szkody powstałe w danych elektronicznych, w tym zniszczenie, zakłócenie, usunięcie, uszkodzenie lub zmianę, powstałe z jakiegokolwiek powodu (w tym, lecz nie wyłącznie, spowodowanych przez wirusy komputerowe lub inne oprogramowanie o podobnym charakterze, lub wskutek działań hakerów lub innych osób, polegających na nieautoryzowanym dostępie lub ingerencji w dane elektroniczne) oraz wynikające z nich jakiegokolwiek szkody następcze, w tym, lecz nie wyłącznie, fizyczne szkody w ubezpieczonym mieniu, utratę możliwości użytkowania, obniżenie funkcjonalności, utratę zysku będącą następstwem zakłócenia bądź przerwy w działalności, a także koszty i nakłady dowolnego rodzaju, niezależnie od jakichkolwiek innych powodów lub zdarzeń, które przyczyniły się równocześnie lub w dowolnej innej kolejności do powstania szkód.

Przy czym za:

- **dane elektroniczne** uważa się fakty, koncepcje i informacje w formie nadającej się do komunikacji, interpretacji lub przetwarzania za pomocą elektronicznych i elektromechanicznych urządzeń do przetwarzania danych lub urządzeń elektronicznie sterowanych i obejmują oprogramowanie oraz inne zakodowane instrukcje do przetwarzania i manipulowania danymi lub do sterowania i obsługi takich urządzeń.

- **wirus komputerowy** uważa się zestaw szkodliwych lub nieautoryzowanych instrukcji bądź kod zawierający szereg nieautoryzowanych instrukcji wprowadzonych w złej wierze lub kod, programowy bądź inny, który rozpowszechnia się za pomocą dowolnego systemu lub sieci komputerowej. Wirusy Komputerowe obejmują m.in. „konie trojańskie”, „robaki” i „bomby czasowe i logiczne”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na tak szerokie ograniczenie odpowiedzialności. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wskazał oczekiwany zakres ochrony dla danych, oprogramowania oraz kosztów odtworzenia danych i oprogramowania. Nie oczekuje jednocześnie pokrycia dla utraty danych wskutek ataków hackerskich lub szkód typu utrata zysku.

ZAŁĄCZNIK NR 3 DO SIWZ

PYTANIE 172:

1. Prosimy o wykreślenie § 8 Kary umowne z umowy generalnej dla Części I, II i III.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że jest zobligowany do zabezpieczania zawieranych umów, co uniemożliwia mu zaakceptowanie odstąpienia od stosowania kar umownych.

CZĘŚĆ II UBEZPIECZENIE ŚRODKÓW TRANSPORTU

PYTANIE 173:

1. Prosimy o wykreślenie pkt 5.6 dotyczącego przedstawienia umów o pracę osób wykonujących zamówienie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 174:

2. Prosimy o wprowadzenie w pkt 3.2.1 ppkt. c) potrącenia amortyzacji z tytułu ogumienia i układu wydechowego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 175:

3. Prosimy o dodanie do pkt 3.2.2 ppkt a) zapisu „pod warunkiem, że nie minęło więcej niż 30 dni od końca ważności badań technicznych oraz brak badań technicznych nie miał wpływu na powstanie i rozmiar szkody”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dodaje do pkt 3.2.2 ppkt a) zapis „pod warunkiem, że brak badań technicznych nie miał wpływu na powstanie i rozmiar szkody”

PYTANIE 176:

4. Prosimy o zmianę terminu na oględziny pojazdu z 2 na 3 dni robocze.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu oględzin pojazdu z 2 na 3 dni robocze.

PYTANIE 177:

5. Prosimy o zmianę terminu na sporządzenie powypadkowej oceny technicznej pojazdu z 2 na 3 dni robocze.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu oględzin pojazdu z 2 na 3 dni robocze.

PYTANIE 178:

6. Prosimy o zmianę terminu na weryfikacja kosztorysu naprawy pojazdu z 2 na 3 dni robocze.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu oględzin pojazdu z 2 na 3 dni robocze.

PYTANIE 179:

7. Prosimy o zmianę progu wysokości szkody całkowitej z 80 % na 70 %.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 180:

8. Prosimy o wykreślenie paragrafu 8 „Kary umowne” ze wzoru Umowy Generalnej dotyczącej Zadania

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że jest zobligowany do zabezpieczania zawieranych umów, co uniemożliwia mu zaakceptowanie odstąpienia od stosowania kar umownych.

PYTANIE 181:

9. Prosimy o przesłanie wykazu pojazdów w formacie excel.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zamieścił wykaz pojazdów w formacie excel na swojej stronie internetowej:

<http://bip.wios.warszawa.pl/bip/zamowienia-publiczne>

PYTANIE 182: Ponadto prosimy o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 16.02.2018r.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody. Jednocześnie Zamawiający zmienia termin składania ofert. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego **do dnia 15.02.2018 r., do godziny 08:30**. Otwarcie ofert nastąpi w tym samym dniu o godzinie 09:00.

ZMIANA NR 2 SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, dokonuje następującej zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

1. Punkt 14.12 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

„14.12. Ofertę należy sporządzić w 1 egzemplarzu i umieścić w zamkniętym opakowaniu, uniemożliwiającym odczytanie jej zawartości bez uszkodzenia tego opakowania. Opakowanie winno być oznaczone nazwą (firmą) i adresem Wykonawcy, zaadresowane następująco:

**Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie
ul. Bartycka 110 A, 00-716 Warszawa**

oraz opisane:

**„Oferta: Przetarg nieograniczony na ubezpieczenie majątku
i odpowiedzialności cywilnej, ubezpieczenie środków transportu oraz
ubezpieczenie sprzętu pływającego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony
Środowiska w Warszawie
znak sprawy: 1/PN/2018**

Otworzyć na jawnym otwarciu ofert w dniu 15.02.2018 r. o godz. 08:30”

”

2. Punkt 17.1 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:
*„17.1. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego przy ul. Bartyckiej 110A w Warszawie do dnia **15.02.2018 r.**, do godziny 08:30 i zaadresować zgodnie z opisem przedstawionym w pkt. 14.12 SIWZ.”*
3. Punkt 17.4 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:
*„17.4. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego – pok. 152, w dniu **15.02.2018 r.**, o godzinie 09:00.”*
4. Załącznik nr 1 do SIWZ – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszej Zmiany nr 2 treści SIWZ.

Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

II ZASTĘPCA MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA

/-/

Joanna Piekutowska

Załącznik:

1. Opis Przedmiotu Zamówienia (wersja po zmianach z dnia 12.02.2018 r.)